



ЗА НАУКУ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 36 (295).

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 г.

ЧЕТВЕРГ, 17 НОЯБРЯ 1988 г.

Цена 1 коп.

4. Признать работу партийного комитета университета за отчетный период удовлетворительной.

2. Новому составу парткома поставить на качественно новый уровень партийную работу. Партийному комитету, партбюро факультетов регулярно проводить индивидуальную работу с коммунистами по честному и добросовестному отношению к своим партийным обязанностям. На каждом партийном собрании заслушивать отчеты коммунистов о выполнении уставных требований.

3. Обязать партком, ректорат систематически информировать трудовой коллектив (на собраниях, встречах, через газету «За науку» и т. п.) о результатах выборов руководителей университетских подразделений, о ходе аттестации преподавателей, регулярно заслушивать отчеты руководителей о проделанной работе;

— считать недопустимым дальнейшее промедление в деле развития демократизации, механизма управления и самоуправления;

— особое внимание уделить подготовке докторов наук, создавая для этого приемлемые условия.

4. Идеологическому сектору парткома, партийному бюро и совету КОИ с учетом происходящих в молодежной среде процессов внести изменения в комплексный план - программу коммунистического воспитания студентов университета, нацеливая ее на формирование высоких идейно - нравственных качеств, гражданское становление будущих специалистов, на воспитание у них чувства сопричастности к делам современного преобразованного общества. Обеспечить практическую реализацию данной программы.

5. Парткому, партийному бюро КОИ на основе социологических исследований вести в практику регулярное информирование идеологического актива по

проблемам воспитательной работы со студентами, преподавателями и сотрудниками университета с конкретными рекомендациями по решению этих проблем.

6. В целях более эффективного идеологического

ботников за эстетический и нравственный уровень проводимых мероприятий.

9. Парткому, комитету ВЛКСМ, профкому, ректорату продолжить работу по развитию самоуправления в университете, формированию демократических

нистов-руководителей персональную ответственность за организацию и оплату труда привлекаемых для строительных и хозяйственных работ преподавателей, сотрудников, студентов.

12. Просить бюро краевого комитета КПСС контролировать ход выполнения постановления № 18/2 от 22.01.88 по развитию Алтайского государственного университета, строго спрашивать с коммунистов, срывающих сроки возведения учебных корпусов и объектов социально - бытового назначения.

13. Считать важнейшей задачей парторганизации АГУ всемерную компьютеризацию учебного процесса и создание единой университетской вычислительной сети. Сконцентрировать силы ректората и кафедр на выполнении социального заказа. В этом направлении добиться в 1989 - 90 гг. подготовки не менее 80 процентов специалистов по целевому назначению.

14. Учебно - научному сектору парткома поставить под постоянный контроль процесс перехода НИС на хозрасчет. Добиваться оптимального сочетания заинтересованности членов трудовых коллективов в результатах своей деятельности с задачами развития университета;

— усилить вклад университета в развитие народного хозяйства и общественной жизни края.

15. Новому составу партийного комитета изучить конкретные замечания, высказанные коммунистами на отчетно - выборном собрании, разработать меры по их реализации.

16. Контроль за выполнением данного постановления и планом реализации критических замечаний возложить на партком АГУ. Информации о ходе выполнения периодически заслушивать на партийных собраниях университета.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

общеуниверситетского
отчетно-выборного
партийного собрания

обеспечения перестройки во всех сферах деятельности университета обязать партком через систему партийной и комсомольской учебы, газету «За науку» разъяснять и пропагандировать позитивный опыт развития демократии и гласности.

7. Партийным, комсомольским, профсоюзным организациям, ректорату поддерживать и развивать общественно значимые молодежные инициативы, активные формы обучения студентов (клубы по интересам, дискуссионные и творческие клубы, другие неформальные объединения). Партийному бюро КОИ создать общеуниверситетский дискуссионный клуб, оказывать методическую помощь аналогичным клубам на факультетах.

8. Партийному комитету ВЛКСМ, профкому и ректорату объединить в комплексную систему эстетического и нравственного воспитания работу студенческого клуба, секции ФОИ, библиотеки, музея, общежитийского объединения. Укрепить студенческие клубы, повысить ответственность его ра-

форм управления (выборность руководителей, состава трудового коллектива и т. д.).

10. Парткому, партбюро факультетов уделить особое внимание активизации работы комсомольской и профсоюзной организаций и других общественных, в том числе и неформальных объединений, возродить деловые традиции партийного руководства комсомолом, создавать условия для включения комсомольцев в экономическую, политическую и социальную сферы перестройки.

11. Партийному комитету, ректорату направить усилия коллектива университета на развитие материальной базы учебно-научного процесса.

— добиваться личного заинтересованного участия каждого коммуниста, члена коллектива в реализации «Программы развития АГУ на период 1988 - 2000 гг.», принятой совместным постановлением бюро Алтайского крайкома КПСС, исполнителей комитета краевого Совета народных депутатов и коллегий Минвуза РСФСР; — возложить на комму-

ТОЧКА ДЛЯ ТОЧНОСТИ

Вместо трюка, которое предлагал поставить А. Ляпунов («Так и хочется воскликнуть», «За науку», № 30 от 7.10.88) под оборванной фразой моего ответа на вопросы участников митинга 1 октября на стадионе «Мотор», хочу сообщить читателям, что обещание по установке в городе газетных витрин выполняется. На 1 ноября 1988 г. в разных местах установлены первые 8 стенов. На них размещены в основном местные и центральные издания. На мой взгляд, «Правда», «Известия», «Советская Россия», «Комсомольская правда», «Алтайская правда» достаточно гласно освещают и современную жизнь, и дают много материалов о «белых пятнах» нашей истории.

Но, с учетом пожеланий участников инициативной группы (читать газету «Московские новости» на улице), в течение ноября будет установлена первая витрина для этой 16-страничной газеты на площади Октября. Будут к 1 января 1989 года установлены 2 витрины для «Московских ново-

стей» и 2 — для еженедельника «Собеседник» в самом густонаселенном — Ленинском районе.

Есть договоренность и с секретарем парткома университета И. Шефром, что 2 экземпляра газеты «МН», поступающие в киоск «Союзпечать» АГУ, будут вывешиваться сначала на стенде в фойе университета.

Думаю, что справедливости ради читателям необходимо точно знать, чем закончилось мое выступление. На вопрос А. Кудина: «Будут ли витрины для таких изданий как «Московские новости?», членам инициативной группы было предложено сделать первоначально выборку интересных статей и материалов и помещать их на небольших стендах, которые устанавливались в городе в начале октября.

Но в течение прошедшего месяца предложений от инициаторов митинга так и не поступило.

А. КОРЧАГИН,
зав. отделом пропаганды и агитации горкома КПСС.

ПРИГЛАШАЕМ В ИНТЕРКЛУБ

Собственно, такого клуба в университете пока еще нет. После того, как иссякла инициатива «Рот Фронт», интернациональное движение в АГУ не возродилось.

Наверное, настало время это сделать. Что мы сегодня можем реально достичь?

Во-первых, реальна организация интернациональных студенческих отрядов, работающих по безвалютному обмену в социалистических странах. То, что это достижение, доказывает существование таких отрядов в Новосибирском и Томском университетах.

Во-вторых, реально установление взаимных контактов с высшими учебными заведениями капиталистических стран. При благополучном исходе дела не исключена возможность стажировок. Подобный опыт также уже существует.

В-третьих, развитие таких форм интернационального движения, какими являются различные походы, антивоенные марши по территории нашей страны и зарубежных государств, открывает возможность для участия в них ор-

ганизованных групп, которые на сегодня в университете отсутствуют.

В-четвертых, отсутствуют коллективы, которые достойно могли бы участвовать в смотрах и конкурсах интернациональной песни, плаката и т. д.

В-пятых, традиционная городская мейка давно утратила свой интернациональный характер, превратившись в разновидность массового гуляния, что и естественно при отсутствии организации, которая смогла бы придать ей такой характер.

И последнее. Все это станет реальным при одном условии — если этими конкретными делами будут заниматься конкретные люди. Интерклуб не должен быть и не будет организацией, которая предназначена для развлечения кого-либо. Он должен стать организацией, члены которой ставят перед собой цели и достигают их в результате своей работы.

Первое организационное заседание желающих работать в интерклубе состоится 24 ноября в 19 часов в комитете ВЛКСМ АГУ.

ДА БУДЕТ... КАК?

Вид заводской трубы когда-то утверждал промышленную победу человека над природой. Он украшал эмблемы многих городов; не избегал такой чести и герб города Барнаула. Действительно, во времена не столь отдаленные труба олицетворяла благо. Но изменились времена, а труба осталась памятником промышленного каменного века.

И если применить закон Мальтуса к природопользованию, то получится: цивилизация обречена на регресс при неизменной технике и технологии.

А теперь спустимся с неба на землю. И возьмем в качестве примера наш Центральный район. По утрам «радует» глаз пейзаж с трубами 174 котельных нашего района, из которых только 22 снабжены очистительными установками. На последнее заседание экологической секции пришел экс-кочегар, работающий как раз в одной из котельных, оснащенных такой очистительной установкой. Им был «открыт» следующий парадокс: оказывается, что при включении такой установки потребление топлива возрастает почти в два раза. Вот и встает задача: или экономить топливо, но зато есть лимит, или охранять природу.

М. ХАУСТОВ.



2 НОЯБРЯ 1988 ГОДА в газете опубликовано информационное сообщение комиссии Политбюро ЦК КПСС по полнитивному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов. В сообщении говорится, что «по протесту Генерального прокурора СССР военная коллегия Верховного суда СССР 1 сентября 1988 г. отменила постановление особого совещания при НКВД СССР в отношении В. П. Демидова, М. Н. Иванова, В. Е. Тарасова, А. А. Серебренникова, К. М. Тарасовой и уголовного дело прекратила за отсутствием в их действиях состава преступления. Таким образом, вместе с ранее реабилитированными А. Г. Шляпниковым, С. П. Медведевым и др. восстановлена справедливость в отношении виновности членов «рабочей оппозиции».

В сообщении Политбюро ЦК КПСС отмечено, что «рабочая оппозиция» возникла в 1921 г. в ходе профсоюзной дискуссии. Программа «рабочей оппозиции» была отвергнута X съездом РКП(б) как теоретически несостоятельная и политически вредная. Возникает вопрос: в чем выразилась «несостоятельность» и «вредность»? Начиная с «Краткого курса», изданного в 1938 г. и конца последних учебника по истории КПСС и СССР, внимание акцентировалось на резолюции X съезда РКП(б) («единстве партии», однако о другой резолюции — «о рабочей демократии и профдв-

жении» — не упоминалось. Обратимся к документам. В феврале 1921 г. группа членов РКП(б), в том числе присоединившиеся к ним А. Коллонтай и З. Шадрская (всего 24 человека), подали заявление «Членам Международной конференции Коммунистического Интернационала» и копию в ЦК РКП(б) следующего содержания: «Дорогие товарищи! Из наших газет мы узнали, что И. К. К. Интернациона-

ла обсуждает вопрос об «едином рабочем фронте» и считает коммунистическим долгом поставить нас в известность о том, что дело с единым фронтом в нашей стране обстоит неблагоприятно не только в широком значении этого слова, но даже в применении его к рядам нашей партии.

В то время, когда силы буржуазной стихии напорают на нас со всех сторон, когда они проникают даже внутри нашей партии, социальный состав которой (40 процентов рабочих и 60 процентов непролетариев) благоприятствует этому, наши руководящие центры ведут непримиримую, разлагающую борьбу против всех, особенно пролетариев, позволяющих себе иметь свое суждение, и за высказывание его в партийной среде применяют всяческие репрессивные меры.

Стремление приблизить пролетарские массы к го-

сударству объявляется «анархо-синдикализмом», а сторонники его подвергаются преследованиям и дискредитированию.

В области профессионального движения та же картина подавления рабочей самостоятельности, инициативы, борьба с анакомиссией всеми средствами. Объединенные силы партийной и профессиональной бюрократии, пользуясь положением и властью, игнорируют решения наших съездов о проведении в жизнь начал рабочей демократии. Наши фракции союзов, даже фракции цехов съездов лишаются права выявлять свою волю в деле избрания своих центров. Опека и давление бюрократии доходят до того, что членам партии предписывается под угрозой исключения и других репрессивных мер избирать не тех, кого хотят сами коммунисты, а тех, кого хотят игнорирующие верхушки. Такие методы работы приводят к карьеризму, интриганству и лаякству, а рабочие отвечают на это уходом из партии.

Разделяя идею единого рабочего фронта в толко-

вании его п. 23 тезисов, мы обращаемся к вам, имея искреннее желание покончить со всеми ненормальностями, стоящими на пути этого фронта, прежде всего внутри нашей Р. К. П. Положение дела в нашей партии настолько тяжело, что побуждает нас обратиться за помощью к вам и этим путем устранить нависшую угрозу раскола нашей партии.» (1.) Подписи: А. Коллонтай, М. Лобанов и другие.

В И.К.К. Интернационала по этому заявлению была создана специальная комиссия: Коларов, Крейбиш, К. Цеткин, Террачини, Капел, Мак-Манус.

В эту комиссию от А. Г. Шляпникова и А. М. Коллонтай поступило следующее письменное заявление: «Цель нашего обращения к конференции Исполкома Коминтерна:

А) Предостеречь ЦК РКП, что проводимая им политика угрожает партии величайшими опасностями:

1. Утратой единства партии с пролетариатом.
1. Ослаблением роли и влияния пролетариата, как в самой партии, так и в

органах государственной власти.

3. Подлым социальным перерождением партии, как неизбежным последствием этих явлений — перерождением, уже теперь наступающим внутри партии.

4. Предостеречь ЦК РКП, что установленный режим приводит на деле в современной обстановке и при современном социальном составе ее к массовому выходу из партии рабочих и к усилению роли и влияния в ней непролетарских элементов.

Б) В целях предохранения партии от указанных опасностей мы предлагаем настоятельно необходимым:

1. Обеспечить за пролетарским составом руководящие посты партии и Советов, проводя на деле массовые привлечение беспартийных рабочих к непосредственной государственной работе.
2. Предложить ЦК РКП проводить на деле постановление X-го съезда о рабочей демократии в партии и профдвижении.
3. Обеспечить действительную свободу внутрипартийной критики, без которой невозможны оживление партийной жизни, развитие самостоятельности и воспитание инициативы, поднятие общего уровня сознательности и сознательной дисциплины членов в партии.

4. Прекратить гонение за проявление анакомиссии, как в партийном так и в служебно-советском порядке, а также дискредитирования рабочих-коммунистов путем поведенья всякого несогласия рабочего с постановлениями верхов под рубрику «анархо-синдикализм». (2.)

Расширенный пленум Исполкома Коминтерна резолюровал, что не может признать жалобу 22-х (на самом деле 24-х, К. Р.) товарищей правильной...» (3.)

Нам представляется, что при ознакомлении с этими документами, а также с тем, что произошло в последующие годы (диктатура личной власти Сталина (4) волюнтаризм Хрущева, апогей застоя Брежнев и т. д.) предостережения членов так называемой «рабочей оппозиции» вполне обоснованы и актуальны сейчас, в условиях перестройки.

Ю. ДЬЯЧЕНКО,
К. РУСАКОВ.

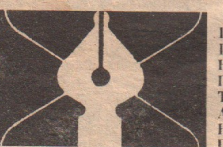
ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Материалы по вопросу о группе «рабочей оппозиции» на XI съезде Р. К. П.: Отчет комиссии в резолюции XI съезда Р. К. П. о некоторых членах б. «рабочей оппозиции». — М., Издательское отделение ЦК РКП, 1922, с. 16—17.
2. Там же, с. 23.
3. Там же, с. 23.
4. Из всех членов «рабочей оппозиции» не подверглась репрессиям со второй половины 20-х годов по 1937 г. только А. М. Коллонтай, умерла в Москве, в 1952 г.

ПРАВДА о «рабочей оппозиции»

Справедливости ради стоит отметить, что «ежедневный источник» не совсем правильно информировал авторов этого обращения: газета «Тяжелый случай» висела на 4-м этаже горладо больше, чем они думают. Но в общем наши коллеги правы: газету действительно сняли? Почему? С этим вопросом мы обратились к секретарю партбюро Фидфака В. Ф. Нечаеву.

— В прошлом году партбюро приняло постановление, в соответствии с которым любой материал стеной печати должен иметь автора, — поясняет Вера Федорова. — Газета же «Тяжелый случай» — анонимная. Вот единственная причина того, что мы ее сняли...



В РЕДАКЦИЮ ПРИШЛО ПИСЬМО - ОБРАЩЕНИЕ В АДРЕС РУКОВОДСТВА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА. СТРАНИЧКА АККУРАТНО, ПЕЧАТНЫМИ БУКВАМИ НАПИСАННОГО ТЕКСТА.

«Уважаемые товарищи! С большим огорчением мы узнали из надежного источника, что октябрьский номер нашей газеты провисел на стене холла 4-го этажа всего несколько минут...»

Мы не ссылаемся на гласность и демократию. Очевидно, мы имели право на свои действия, а мы на публикацию номера — нет. Но вы должны простить нас за резкость следующей фразы: товарищи, оказывается, как легко плюнуть, людям в душу. Ведь это было наше детское, выраженное с любовью, мы хотели сделать как лучше, хотели расшевелить студентов-филологов, тем более, что в номере не было ни одного материала, противоречащего нашим законам. Если бы вы знали, в какой шок повергла сотрудников редакции такая мера пресечения! Да и главный редактор не может уснуть уже вторую ночь (смейтесь, если вам смешно), Горько, до боли в сердце горько. Иные люди после такого провала ударились бы в оппозицию, встали бы на путь откровенной реакции. Мы — советские люди, и нам это не грозит. Но все же горько и грустно на душе...

Еще раз повторюсь — мы хотели стать вашими друзьями. Вы нас не поняли, и мы снова оказались выброшенными воп. Наверное, мы поступили правильно — бездарам не место на общественной трибуне.

Извините нас за столь бесцеремонное вмешательство в жизнь факультета. От имени всех сотрудников —

гл. ред. ИВАН ШВАРЦ.

Быть не может — она одна для всех. Потому и имени своего не скрываем.

А. ЧЕРНИКОВ.

Покринтум. Пока материал готовился к печати, комитет ВЦНСМ принял решение познать комитет университета о государственности с газетой «Тяжелый случай», поместив ее на «Стене гласности».

ТЯЖЕЛЫЙ СЛУЧАЙ?

В самом деле — на факультете не знают студента Ивана Шварца, якобы главного редактора газеты. Как, впрочем, не знают и «следков» этого издания.

Но, может быть, в материалах «свободной газеты», как именуют ее авторы, администрация факультета усмотрела «слишком много» свободы, то есть, крамолы? — Да нет там ничего такого, — улыбается В. Ф. Нечаева. — Выясним ее снова, как только авторы найдут в себе смелость подписаться своими настоящими именами. Как-то неупорядочно это — скрывать свое лицо...

Словом, акция удупления гласности никак не просматривается, хотя судя по тональности письма, его авторы именно так хотели бы представить ситуацию.

Нет, напрасно ночь напролет не спит редактор «Тяжелого случая». Ты бы лучше, Иван, подумал на досуге (все равно ведь бессонница), что монополия на гласность нет и

быть не может — она одна для всех. Потому и имени своего не скрываем.

А. ЧЕРНИКОВ.

Покринтум. Пока материал готовился к печати, комитет ВЦНСМ принял решение познать комитет университета о государственности с газетой «Тяжелый случай», поместив ее на «Стене гласности».

После наших выступлений «ОБ ОТЧЕТНОСТИ И БЮРОКРАТИЗМЕ»

В. И. Ивакин, системный программист ВЦ университета воспринял публикацию В. А. Литвина (см. № 30) как зияние в собственном адресе. Да и В. С. Кабанов, который с 1-го сентября работает руководителем сектора эксплуатации ЭВМ, не был согласен с рядом замечаний, высказанных в газете.

Поэтому и состоялось собрание, на котором эмоции иногда брали верх над спокойной обстановкой, в которой оно (собрание) началось.

— Я всегда считал, — говорил Владимир Степанович, — что бюрократизм свойственен тем, кто занимает какое-то административное положение, мало и редко работает с людьми — в основном с бумажками, а В. А. Литвин привел в своей публикации как пример бюрократического отношения к делу т. В. И. Ивакина. Это, я считаю, абсолютно неверно. Ответ Владимира Ивановича прозвучал бы совершенно иначе, если бы он знал, что разговор будет опубликован в газете.

Получилось, что системные программисты оказались крайними в работе ВЦ, поэтому их и решили покривлять. Между тем, это единственный участок, где работа налажена на должном уровне.

Кстати, в публикации за 7 октября и не говорилось, что ВЦ не работает вообще. Но он не работал практически. И чтобы не быть голословной, приведу высказывания некоторых выступающих.

Тюлюнин Е. И., инженер кафедры общей физики:

— Во время ночных смен (они введены с 3 октября) машины работают. А вот днем абсолютно бесполезно даже предпринимать попытки получить какие-либо результаты.

Кажется, с нового года у нас планируется введение контроля машинного времени самими машинами? Тогда, наверное, уже не будет взаимных претензий и разговоров о принципах рабочего времени.

В. И. Ивакин:

— Журнал, где фиксируется время работы у меня есть. И если кто-то хочет говорить о принципах, может посмотреть и проанализировать. А сейчас завели журнал и для пользователей, в который они могли бы вносить все свои предложения, замечания.

Пляшешников А. В., доцент кафедры теоретической физики:

— Никто не говорит, что вы не работаете вообще. Но мы-то от этой работы результатов не имели. (Это мнение поддержало большинство пользователей). Разве это дело, если 2-минутную задачу приходилось решать полдня?

Все были согласны с тем, что в октябре, работа ВЦ значительно улучшилась (проветрен свет в дисплейный класс, появилась возможность работать в три смены), что никто и не воспринял публикацию в № 30 как критику в адрес лично т. Ивакина В. И. (Данный пример редакции нужно было уточнить, и замечание принято на личный счет автором этих строк).

Присутствующие высказали мнение и о том, что

сегодня надели новые проблемы, связанные с организацией работы пользователей ВЦ и для решения их нужно все-таки создать совет пользователей.

На этой оптимистической ноте и можно было бы закончить расказ о собрании, о том, какой резонанс вызвала публикация в коллективе ВЦ и среди пользователей, если бы не производившее в конце два выступления.

Кабанов В. С.:

— Вы поймите и нас: положение довольно-таки тяжелое. За два года из ВЦ уволилось 28 (!) человек. И не это удивительно. Удивительно то, почему другие еще держатся. Ведь здесь нет условий для профессионального роста, а о финансовом положении лучше и не упоминать, т. к. это слишком большое место.

Тюлюнин Е. И.:

— Я совершенно согласен с Владимиром Степановичем, что все проблемы в один день не решить. И не потому, что не хотят они, а потому, что руководству университета как-то безразлично все то, что здесь происходит. Десятки, решайте свои проблемы сами, а у нас и без того забот хватает. Ведь неоднократно наши проблемы поднимались и на Ученом Совете, и на ректорате, но оставались без внимания. Их будто игнорировали.

Может, на эту публикацию откликнутся ректоры В. Я. Федянин (по научной работе), В. С. Фомин (по хозяйственной), А. Е. Глушков (по учебной)?

М. СТОЛБОВА.