

Предметом очередного занятия городского методического семинара преподавателей общественных наук высших учебных заведений стала дискуссия по докладу ведущей кафедры истории и теории государства и права АГУ В. П. Колосова о проектах изменений и дополнений Конституции СССР.

В. П. Колосова отметила необходимость серьезной переработки Основного закона СССР с учетом задач политической реформы, направленной на демократизацию общественной жизни. Основное внимание докладчика было уделено тем положениям

Перед нами стоит сегодня непростая задача: по мере возможностей осмыслить проекты изменений Конституции СССР и Закона о выборах, вынесенные недавно на всенародное обсуждение.

Для того, чтобы разрешить эту задачу, мы должны определиться с каких позиций надо вести анализ. Можно разбирать аргументы с формально-юридической точки зрения, отыскивая в документах логические несоответствия и противоречия. Можно идти по пути сравнения проектов с предшествующими законодательными актами, конституциями других государств. Этот путь дает возможность совершенствовать проект, придавать им стройность, последовательность и логическую завершенность. Но он касается лишь внешней стороны дела.

Нынешняя ситуация показывает, что согласия как раз легче достичь в частных вопросах, тогда как по вопросам принципиальным, касающимся общей концепции вносимых изменений, существует множество резко отличающихся друг от друга точек зрения. Они в большинстве своем входят далеко за рамки формально-юридических проблем и касаются коренных вопросов развития правового социалистического государства, соответствующих изменений функций его главы, проблемы взаимодействия партии и государства и в конце концов формулируют главный вопрос, звучащий примерно таким образом: «Какое влияние окажет принятие изменений Конституции на развитии демократических основ нашего общества?»

Всех участников идущей в стране дискуссии можно условно разделить на три основные группы. Первые в целом одобряют представленные на обсуждение проекты, и в своей критике касаются лишь мелких, не носящих принципиального характера, вопросов. Сюда относятся и большинство тех авторов, которые ограничивают свою задачу рассмотрением уже упоминавшихся формально-юридических, текстовых сторон законопроектов.

Критики проектов с удивлением обнаруживают в них многочисленные «подводные течения и камни».

Третий авторы занимают компромиссную позицию и решают отдельные вопросы в рамках предлагаемых проектов, а если и затрагивают прин-

МНЕНИЯ... МНЕНИЯ... МНЕНИЯ...

проектов, которые с профессиональной точки зрения юриста нуждаются в уточнении и переработке. Так, В. П. Колосова назвала предлагаемую структуру государственной власти «аналогичной и необоснованной. вновь пытаясь отбросить весь мировой опыт развития государственности и изобретая какую-то новую модель, никем и нигде не апробированную, в том числе и в нашей стране. Идея привлечения общественных организаций к осуществлению государственной власти через представительство в высших органах дискредитируется, по мнению В. П. Колосова, корпоративным принципом избрания делегатов. Этот принцип отвергнут даже буржуазной демократией, заявила она.

Анализируя порядок формирования Съезда народных депутатов, В. П. Колосова предложила либо изменить порядок избрания (кандидаты выдвигаются в общественных организациях, а избираются на территории избирательно-го округа всем населением).

ципиальные вопросы, то в отрыве от общей концепции законопроектов, что снижает действенность их аргументации. Наибольшее же интересно, разумеется, заслуживают первая и вторая группы участников дискуссии.

СОМНИТЕЛЬНАЯ УВЕРЕННОСТЬ И УВЕРЕННЫЕ СОМНЕНИЯ

Наблюдательный читатель без труда заметит, что логика, например, Б. Лазарева, опубликованного в «Известиях» статью «Достоинства ноцидий бесспорны», сводит к нехитрому: «...Первые, проекты хороши тем, что фиксируют то, что и так уже существует в реальности; во-вторых, тем, что дают некоторые гарантии против единоначалия лидера партии и государства».

Например, Б. Лазарев пишет: «...Не верю и в то, что в условиях нашей однопартийной системы предусмотренная законом отчетность Председателя перед высшими органами власти может легко превратиться в пустую формальность». Нет нужды доказывать, что вера или ее отсутствие — не аргумент в подобном споре, тем более в условиях, когда подобные отчеты по-прежнему во многом являются формальностью и практически закрыты для критики.

Как бы там ни было, позиция сторонников проектов однозначна: проекты по сути своей прогрессивны, и принятие их вполне соответствует духу времени и задачам перестройки.

В качестве примера критики законопроектов рассмотрим статью известного ученого и публициста Б. Курашвили «Новшества вызывают сомнения» («Известия» от 15.11.88). Юрист обращается к анализу тех новых институтов, создание которых предусматривается проектами. Обращаясь к вопросу о Председателе Верховного Совета СССР, В. Курашвили приходит к выводу, что «перед нами — должность с большими единоличными полномочиями», близкая к «единоличному президенту». В итоге «над Советом вырастает фигура единоличного распорядителя», при котором снижается значение Президиума ВС СССР. «Важное, можно сказать, решающие полномочия пе-

реходят от Президиума к Председателю. Не сдвигли это от коллегиальности к единоначалию?». Еще несколько выдержек. «...Единоличному президенту (или его эквиваленту) вполне может быть звеном демократически организованной системы выс-

ших органов власти. Но лишь в том случае, если находится под контролем парламента. А для эффективности контроля, видимо, необходима многопартийная система и, значит, парламентская оппозиция». «...Мы же пытаемся учредить должность, эквивалентную президентской, при однопартийной системе». Стоит ли спешить? Далее ученый пишет, что создание Съезда народных депутатов означает создание органа митингового характера с видимостью широкого представительства, который не способен заменить всенародного референдума по ключевым вопросам политики.

Даже безлого сравнения позиций сторонников и критиков достаточно, чтобы увидеть: если для первых характерна сомнительная уверенность, то для вторых — достаточно обоснованные сомнения.

Есть ли у проектов изменений крупные достоинства? Безусловно. Впервые, это положение о создании Комитета конституционного надзора и, во-вторых, постоянный характер работы будущего Верховного Совета СССР.

Но в проекте изменений Конституции функции упомянутого Комитета размыты и лишены необходимых исключительных полномочий на любое решение. Стало быть, и сам орган заранее обречается на прозвонание. С другой стороны, возможность ВС СССР также донельзя опутаны сложнейшей иерархической системой власти. И даже специалисту трудно осмыслить различия функций Председателя ВС СССР, Президиума ВС СССР, Верховного Совета СССР, его постоянных комиссий и, наконец, съезда народных депутатов СССР.

Куда значительные коренные недостатки предлагаемой системы власти. Один из главных — предполагаемое нарушение фундаментального принципа демократии — прямых и всеобщих выбо-

либо отказаться от принципа равного избирательного права.

В обсуждении доклада приняли участие Растов Ю. Е., (АПИ), Максимов Н. А., (АСХИ), Ельчанинов В. А., (АГУ), Семаккин В. Ф., (АПИ), Немирский А. С., (АПИ). Отметил высокий научно-теоретический уровень доклада, выступающие вместе с тем высказали несогласие с рядом его положений, внесли конкретные предложения, анализировали причины возникновения противоречий и несоответ-

позиторных партий. В наших же условиях необходимо, как минимум, существование независимой прессы, Комитета конституционного надзора, наделенного правом вето и имеющего полную свободу от каких-либо государственных или партийных структур, а также право любого депутата Съезда народных депутатов или ВС СССР поставить на голосование вопрос о доверии лидеру государства. Здесь же жизненно важен вопрос о регулярном проведении всенародных референдумов (а не всенародных обсуждений) по ключевым вопросам внутренней и внешней политики СССР.

Третий момент связан с тем, что изменения в Конституции касаются только отдельной части Основного Закона, в отрыве от других частей документа. И это не простая формальная неувязка. Все части такого документа как Конституция государства, должны быть взаимосвязаны и лишены теоретических изъянов, которые характерны прежде всего для преамбулы ныне действующей Конституции СССР.

Из всего сказанного следуют три вывода:

1. Предложенные проекты носят половинчатый, компромиссный характер с элементами консерватизма и создают объективные предпосылки для авторитарных тенденций в системе нашей власти. В связи с этим необходимо продлить срок обсуждения минимум на три месяца.

2. С тем, чтобы избежать безрезультатности обсуждения по итогам общественной дискуссии и учесть мнения большинства граждан СССР, провести общенациональный референдум по вопросу об изменениях Конституции СССР.

3. Рассматривать изменение Конституции в целом, а не отдельными частями.

Только при таком подходе будет обеспечено истинно демократическое обсуждение Основного Закона нашей страны и удастся избежать той поспешности и вытекающих из нее ошибок, какие были допущены при принятии Закона о государственном предприятии (объединении), о нетрудовых доходах, о борьбе с пьянством и алкоголизмом, выборах на XIX Всесоюзную партконференцию и др.

В. РЫЖКОВ, секретарь бюро ВЛКСМ ИФ, член координационного совета Организации сторонников перестройки.

ся не с помощью законодательного ярлычка, а на основе ежедневного труда, в избирательной кампании, в соревновании с другими общественными организациями». Выступающий отметил также, что изменения регламентации, существующая в проектах, не способствует развертыванию «живого творчества масс», вызвана стремлением достичь сиюминутные, тактические цели. А потому В. Ф. Семаккин считает необходимым доработать проект в оставшееся время и издать его как временный закон об избирательной системе.

А. СТРИГУНОВ.

КОРОТКО О СОБРАНИИ

Ограниченная газетная площадь (данный материал идет «дослужу») не позволяет дать более подробный отчет о состоявшемся 21 ноября открытом общепартийном собрании, посвященном обсуждению законопроектов.

Участники собрания одобрили в целом выработанный на XIX Всесоюзной партконференции курс социалистического обновления политической системы советского общества на платформе ленинских принципов. Коммунисты приняли решение считать противоречащими ленинским принципам народности основные положения и принципы формирования и реализации политической воли народа, лежащие в основе предложенных законопроектов. Было констатируется, что сами законопроекты, а также предложенная процедура их обсуждения не лишена целого ряда негативных моментов. К ним в частности относятся:

1. Отсутствие системного подхода в пересмотре Конституции; неясность основных положений и принципов, лежащих в основе предложенных изменений; предполагаемый отход от равного избирательного права (двойной мандат отдельных категорий депутатов); отягощение механизма центральных государственных органов. Выказываясь опасения о том, что ряд статей законопроектов создают предпосылки для сосредоточения законодательной власти в руках главы государства, что в определенных условиях может привести к авторитарному принципу руководства страной.

2. С тем, чтобы избежать безрезультатности обсуждения по итогам общественной дискуссии и учесть мнения большинства граждан СССР, провести общенациональный референдум по вопросу об изменениях Конституции СССР.

3. Рассматривать изменение Конституции в целом, а не отдельными частями.

Только при таком подходе будет обеспечено истинно демократическое обсуждение Основного Закона нашей страны и удастся избежать той поспешности и вытекающих из нее ошибок, какие были допущены при принятии Закона о государственном предприятии (объединении), о нетрудовых доходах, о борьбе с пьянством и алкоголизмом, выборах на XIX Всесоюзную партконференцию и др.

В. РЫЖКОВ, секретарь бюро ВЛКСМ ИФ, член координационного совета Организации сторонников перестройки.

Ряд предложенных изменений сводился к тому, чтобы отложить обсуждение проектов и впрямь отказаться от практики «всенародного обсуждения» подобных документов в пользу всенародного референдума по альтернативным проектам Конституции; не допускать анонимности авторов законопроектов.

Парткому универсала поручено довести высказанные предложения и замечания до сведения рабочей группы Президиума ВС СССР. И депутаты ВС СССР по Алтайскому краю.