



ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 37 (296).

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ  
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 г.

ЧЕТВЕРГ, 24 НОЯБРЯ 1988 г.

Цена 1 коп.

# ЗА НАУКУ

Выступление шлифовщика, секретаря цеховой партийной организации Владимира Ивановича Ильиничева было, пожалуй, одним из самых интересных на XXXV отчетно-выборной партийной конференции Центрального района. Но это — не единственная причина, по которой мы печатаем его в сегодняшнем номере.

Слишком долго в ходу были собирательные формулировки типа: «Трудящиеся всей страны единодушно...», «Рабочие нашего предприятия единогласно...» или, на худой конец, «Передовики нашего цеха все как один...». И вот этот самый обобщенный «один», одетый в неестественно чистую рубашку и склоняющийся в руках символический молот или гаечный ключ, с бездонным оптимизмом улыбается нам со всевозможных плакатов: как же, мол, конечно, единодушно!

И вот он, Владимир Иванович Ильиничев, 23 года у станка, Коммунист. Муж и отец. Человек не с плаката.

В его речи есть положения, которые можно оспарить или опровергнуть. Но только отвернуться от них нельзя...

Вскоре пройдут городская и краевая отчетно-выборные партконференции. А потому это выступление вполне можно считать своеобразным наказом делегатам конференций.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** речь В. И. Ильиничева печатается с небольшими сокращениями.

Я не буду здесь говорить о производстве, не тарь первичной на конференции! Хоть кто-то поставил вопрос о работе перестройки заключается как раз в том, чтобы дать стране большие промышленных и продовольственных товаров. Я хочу, чтобы здесь состоялся откровенный разговор о партийной жизни, как района, так и города. И о том, какую роль в этом занимает секретарь первичной партийной организации.

Вызывает опасение, что наказы в адрес XIX партконференции так и не достигли цели. А выступ-

ший — палач, второй — казнокрад. И пока они оба лежат на Красной площади, рабочие не поверят, что к старому возврату нет.

Много партийных и хозяйственных руководителей, выпестованных брежневщиной, осталось на своих местах. Отсюда и топтание перестройки на месте.

Хочу сказать о работе секретаря первичной. На отчетном собрании я доложил коммунистам цеха, что основной своей задачей считаю помочь начальнику цеха в выполнении государственного плана и решения социальных вопросов. А что же делает сейчас секретарь первички на деле?

1. Заставляет рабочих выпускать газету «Правда» (ведь план на нее продолжают спускать).

Кто ответит за то, что пересорили рабочего с секретарем первичной, секретарем первичной — с секретарем парткома, а лишь потом изыскали reserves для пописки? Нас лишают премии за производственный брак. Это тоже брак — в идеологической работе.

2. Организует ДНД, которую озвалили, отобрав три дня.

3. Занимается шефской работой.

4. Распространяет мар-

ки и лотерейные билеты ДОСААФ.

5. Наказывает вместе с начальником цеха пьяниц, прогульщиков, загоняет людей на спортивные соревнования...

Секретарь первичной вынужден терпеть нападки от рабочих, читающих в газетах о взяточниках, коррумпированных партийных руководителях, на которых гордами молились. Вам хорошо, вы высоко сидите, а нам всякий раз такой газетой тычут. Вот, говорят, все такие. Мы не выходим, отбиваемся, но где же вы, руководители района, города, почему вы в цехах не видны?

Кроме того, у нас еще десятки обязанностей. А свой непосредственный долг секретарь выполняет не в состоянии. Мне откровенно говорят коммунисты: что ты можешь сделать для рабочего?

Вот начальник цеха — может. Он может и директору за помощь обратиться, и премия в его власти. А я не могу без помощи администрации цеха оформить наглядную агитацию; не могу найти денег на проведение совместного вечера с комсомольцами подшефного класса. А если бы часть взносов оставалась в первичной?

Секретарь заранее

должен быть плохим — бодиевые темы. Хотя Ю. И. Жильцов обещал, что теперь будем встречаться чаще. Члены Политбюро выходят на улицы, беседуют с людьми, и с вами ничего не случится.

Я считаю, что горком, крайком КПСС — это как раз те органы, которые коммунист Горбачев предлагает нам как следут трести. А у нас для этого руки коротки. Поэтому предлагаю вводить больше рабочих — коммунистов в состав районного, городского, краевого комитетов партии, в их бюро, а также в состав ЦК (до половины состава).

Работу райкома следует признать удовлетворительной. А вот в том, что перестройка не дошла до рабочего, прямая вина райкома, горкома, крайкома КПСС. Много они недорабатывают в идеологии.

Теперь высказуюсь не как секретарь, а как рабочий, 23 года простоявший у стапка. Меня не устраивают обещания о светлом будущем к 2030 году. Я хочу этим светлым пользоваться в настующее время, тогда мои дети и внучки будут гордиться мной в 2030 году, а не склонять наше время, как мы теперь склоняется 1937 год...

сотрудникам просто выгодно работать по-новому. Ведь теперь их материальное благополучие будет зависеть от них самих.

— По-видимому, при работе в новых условиях значительно увеличится объем хоздоговорных работ, что должно сказать о оплате труда ваших работников?

— Я не думаю, что объем значительно вырастет, а вместе с ним и приток средств. Поглагают, что теперь эти средства просто более рационально будут распределяться. Мы уже не будем тратить их в конце года на какое-то оборудование, может быть, совсем нам не нужное, на командировки, необходимость которых весьма проблематична... Теперь неизрасходованные средства будут оставаться на нашем счету.

Во время подготовки к переходу на новые принципы хозяйствования много было у нас споров, обсуждений, но в конце концов мы остановились на второй модели хозрасчета.

— Рискованно...

— Конечно. Если по каким-то причинам мы не сможем реализовать свою продукцию, люди останутся без зарплаты. Так что в этой ситуации более полно реализуются принципы хозрасчета.

— Каково будет участие

трудового коллектива в управлении научно-технической деятельностью? Ведь его роль в новых условиях должна немедленно вырасти.

— Естественно. Один из основополагающих принципов хозрасчета — самоуправление. На практике он реализуется путем непосредственного участия всех работников в управлении всей деятельностью через конференцию трудового коллектива. Это высший орган управления НИСа. Теперь коллектив становится полновластным хозяином, и ни одно решение, касающееся работы НИСа, не может быть принято и проведено без одобрения его трудовым коллективом. Текущие вопросы будут решаться постоянно действующий орган — совет трудового коллектива. Тут надо иметь в виду разграничение функций между конференцией, СТК и администрацией. То есть, если на конференции принимается решение, то исполнение его лежит на администрации.

— Когда будет завершен окончательно переходящего научного подразделения на хозрасчет?

— Думаю, в новых условиях начнем работать с января 1989 года.

Записал  
А. ЧЕРНИКОВ.

ВТОРАЯ СТРАНИЦА  
ПОСВЯЩЕНА  
ОБСУЖДЕНИЮ  
ПРОЕКТОВ ЗА-  
КОНА СССР ОБ  
ИЗМЕНЕНИЯХ И ДО-  
ПОЛНЕНИЯХ КОН-  
СТИТУЦИИ СССР И  
ЗАКОНА СССР О ВЫ-  
БОРАХ НАРОДНЫХ  
ДЕПУТАТОВ.

Свои точки зре-  
ния отстаивают  
ПРЕПОДАВАТЕЛИ-ОБ-  
ЩЕСТВОВЕДЕНИЯ, СТУ-  
ДЕНТЫ ИСТОРИКИ,  
УЧАСТНИКИ ОБЩЕ-  
УНИВЕРСИТЕТСКОГО  
ОТКРЫТОГО ПАР-  
ТИЙНОГО СОБРА-  
НИЯ.

## НАУКА НА ХОЗРАСЧЕТЕ

Научно-исследовательский сектор университета в будущем году переходит на новые принципы хозяйственной деятельности. В чем они заключаются? Об этом наше корреспонденту рассказал начальник научно-исследовательского сектора Александра Степановича НЕВЕРОВА:

— Основные направления деятельности научной организации в условиях хозрасчета изложены в постановлении СССР от 30 сентября 1987 года «О первенстве научных организаций на полный хозрасчет и самофинансирование». Этот документ существенно меняет всю идеологию подхода к организации научно-исследовательской деятельности.

Применительно к нам это выражается вот в

том, что в условиях хозрасчета НИС является социалистическим товаропроизводителем и обеспечивает свое развитие за счет средств, полученных у потребителя от реализации разработок. К научно-технической продукции НИСа относятся ис-

следования, проектные, конструкторские, технологические разработки, опытные образцы машин, приборов. Сюда же можно отнести программы для ЭВМ, методики, рекомендации — т. е. все, что является результатом нашей исследовательской деятельности.

Мы проаем научно-техническую продукцию заказчику, с которым заключаем договор. Но не возбраняется продавать ее и другим потребителям. В условиях хозрасчета оплата будет осуществляться по договорным ценам. Это существенное отличие от сегодняшнего положения, когда стоимость разработок определяется затратами на ее производство. Теперь стоимость будет зависеть от эффективности, научно-технического уровня, сроков выполнения разработки.

Надо иметь в виду, что в условиях хозрасчета, если продукция не будет находить сбыта, то научная организация прекращает свою деятельность, поскольку у нее не будет средств к существованию.

— Александр Степанович, если я Вас правильно понял, из сказанного следует, что стоимость

разработки не ограничиваются?

— Да. В принципе она может достигнуть любой величины. Но тут есть другая сторона: если мы слишком высоко поднимем цены, то наша продукция просто не найдет сбыта.

— Закон рынка...

— Вот именно. Зainteresovani li исполнители в работе по-новому? Стоит ли, по их мнению, переходить на новые формы труда?

— Для нас это один из самых важных вопросов. До перехода на хозрасчет исполнители не были заинтересованы в эффективности разработок с материальной точки зрения. Они не были заинтересованы и в сокращении сроков завершения работы, равно как и в экономии затрат. То есть был определен ограниченный объем фонда заработной платы, из которого сотрудники получали материальную поощрение. Кроме того, упрощенно говоря, мы должны были к концу года все деньги по договору истрасти, иначе они у нас «пропадали». Поэтому ни

сторон не могло быть иначе, и

трудового коллектива в управлении научно-технической деятельностью? Ведь его роль в новых условиях должна немедленно вырасти.

— Естественно. Один из основополагающих принципов хозрасчета — самоуправление. На практике он реализуется путем непосредственного участия всех работников в управлении всей деятельностью через конференцию трудового коллектива. Это высший орган управления НИСа. Теперь коллектив становится полновластным хозяином, и ни одно решение, касающееся работы НИСа, не может быть принято и проведено без одобрения его трудовым коллективом. Текущие вопросы будут решаться постоянно действующий орган — совет трудового коллектива. Тут надо иметь в виду разграничение функций между конференцией, СТК и администрацией. То есть, если на конференции принимается решение, то исполнение его лежит на администрации.

— Когда будет завершен окончательно переходящего научного подразделения на хозрасчет?

— Думаю, в новых условиях начнем работать с января 1989 года.

Записал  
А. ЧЕРНИКОВ.

Предметом очередного занятия городского методологического семинара преподавателей общественных наук высших учебных заведений стала дискуссия по докладу заведующего кафедрой истории и теории государства и права АГУ В. И. Колесовой о проектах изменений и дополнений Конституции СССР.

В. И. Колесова отметила необходимость серьезной переработки Основного закона СССР с учетом задач политической реформы, направленной на демократизацию общественной жизни. Основные впечатления докладчика были отражены в тексте положениям.

Перед нами стоит сегодня непростая задача: по мере возможностей осмыслить проекты изменений Конституции СССР и Закона о выборах, высказанные недавно на всенародное обсуждение.

Для того, чтобы разрешить эту задачу, мы должны определиться, с каких позиций надо вести анализ. Можно разбивать аргументы с формально-юридической точки зрения, отыскивая в документах логические несоответствия и противоречия. Можно идти по пути сравнения проектов с предшествующими законодательными актами, конституциями других государств. Этот путь дает возможность совершенствовать проект, придавать им стойкость, последовательность и логическую завершенность. Но он касается лишь внешней стороны дела.

Нынешняя ситуация показывает, что согласия как раз легче достичь в частных вопросах, тогда как по вопросам принципиальным, касающимся общей концепции вносимых изменений, существует множество резко отличающихся друг от друга точек зрения. Они в большинстве своем выходят далеко за рамки формально-юридических проблем и касаются коренных вопросов развития перестройки, создания правового социалистического государства, соответствующих изменений функций его главы, проблемы взаимодействия партии и государства и в конце концов формулируют главный вопрос, звучящий примерно таким образом: «Какое влияние окажет принятие изменений Конституции на развитии демократических основ нашего общества?»

Всех участников идущей в стране дискуссии можно условно разделить на три основные группы.

Первые в целом одобряют представленные на обсуждение проекты, и в своей критике касаются лишь мелких, не носящих принципиального характера, вопросов. Сюда относится и большинство тех авторов, которые ограничивают свою задачу рассмотрением уже упомянутых формально-юридических и текстовых сторон законопроектов.

Критики проектов с удивлением обнаруживают в них многочисленные «подводные течения и камни».

Третий авторы занимают компромиссную позицию и решают отдельные вопросы в рамках предлагаемых проектов, а еспели и затрагивают при-

## МНЕНИЯ... МНЕНИЯ... МНЕНИЯ...

проектов, которые с профессиональной точки зрения юриста нуждаются в уточнениях и переработке. Так, В. И. Колесова назвала предлагаемую структуру государственной власти «надуманной и демократией, заявила она, необоснованной. Вновь пытались отбросить весь мировой опыт развития государства и изобретать какую-то новую модель, никем и никогда не апробированную, в том числе и в нашей стране». Идея привлечения общественных организаций к осуществлению государственной вла-

сти через представительство в высших органах дискутируется, по мнению В. И. Колесовой, корпоративным принципом избрания делегатов. Этот принцип отвергнут даже буржуазной демократией, заявила она.

Анализируя порядок формирования Съезда народных депутатов, В. И. Колесова предложила либо изменить порядок избрания (кандидаты выдвигаются общественными организациями, а избираются на территории избирательного округа всем населением),

либо отказаться от принципа равного избирательного права.

В обсуждении доклада приняли участие Раев Ю. Е. (АПИ), Максимов Н. А. (АСХИ), Ельчанинов В. А. (АГУ), Семакин В. Ф. (АГУ), Немировский А. С. (АПИ). Отмечая высокий научно-теоретический уровень доклада, выступавшие вместе с тем высказали несогласие с рядом его положений, внесли конкретные предложения, анализировали причины возникновения противоречий и несоответствий в законопроектах, вынесенных на всенародное обсуждение. Так, В. Ф. Семакин считает, что известная путаница возникла не из-за недоработки авторов проектов, а потому, что в его основе заложены неверные принципы, не позволяющие успешно бороться против административно-командной системы. Например, корпоративный принцип избрания делегатов от общественных организаций обусловлен тем, что законодательно закреплена роль партии как ядра политической системы. По мнению В. Ф. Семакина, «переустройство должно завоевывать

силы в законопроектах, высказанных на всенародное обсуждение. Так, В. Ф. Семакин считает, что известная путаница возникла не из-за недоработки авторов проектов, а потому, что в его основе заложены неверные принципы, не позволяющие успешно бороться против административно-командной системы. Например, корпоративный принцип избрания делегатов от общественных организаций обусловлен тем, что законодательно закреплена роль партии как ядра политической системы. По мнению В. Ф. Семакина, «переустройство должно завоевывать

А. СТРИГУНОВ.

## КОРОТКО О СОБРАНИИ

Ограниченнная газетная площадь (данний материал идет «досыпом») не позволяет дать более подробный отчет о состоявшемся 21 ноября открытом общегородском собрании, посвященном обсуждению законопроектов.

Участники собрания одобрили в целом выработанный на XIX Всесоюзной партконференции курс социалистического обновления политической системы советского общества на платформе ленинских принципов. Коммунисты признали решение считать противоречиями ленинским принципам народовластия основные положения и принципы формирования и реализации политической воли народа, лежащие в основе предложенных законопроектов. Было констатировано, что сами законопроекты, а также предложенная процедура их обсуждения не лишена целого ряда негативных моментов.

Третий момент связан с тем, что изменения в Конституции касаются только отдельной части Основного Закона, в отрыве от других частей документа. И это не простая формальная неувязка. Все части такого документа как Конституция государства, должны быть взаимоувязаны и лишены тех теоретических изъянов, которые характерны прежде всего для преамбулы ныне действующей Конституции СССР.

Из всего сказанного следуют три вывода:

1. Предложенные проекты носят половинчатый, компромиссный характер с элементами консерватизма и создают объективные предпосылки для авторитарных тенденций в системе нашей власти. В связи с этим необходимо продлить срок обсуждения минимум на три месяца.

2. С тем, чтобы избежать безрезультатности обсуждения по итогам общенародной дискуссии и учета мнения большинства граждан СССР, пройти общенациональный референдум по вопросу об изменениях Конституции СССР.

3. Рассматривать изменения Конституции в целом, а не отдельными частями.

Только при таком подходе будет обеспечено истинно демократическое обсуждение Основного Закона нашей страны и удастся избежать той поспешности и вытекающих из нее ошибок, какие были допущены при принятии Закона о государственном предприятии (объединении), о нетрудовых доходах, о борьбе с пьянством и алкоголизмом, выборах на XIX Всесоюзной партконференции и др.

В. РЫЖКОВ, секретарь бюро ВЛКСМ ИФ, член координационного совета Организации сторонников перестройки.

Редактор Л. ВИХРЕВ.

## СОМНИТЕЛЬНАЯ УВЕРЕННОСТЬ И УВЕРЕННЫЕ СОМНЕНИЯ

Наблюдательный читатель без труда заметит, что логика, например, Б. Лазарева, спущенного в «Известиях» статью «Достины новаций бесспорны», сводится к нехитрому: во-первых, проекты хороши тем, что фиксируют то, что и так уже существует в реальности; во-вторых, тем, что дают некоторые гарантии против единоличия лидера партии и государства.

Например, Б. Лазарев пишет: «Не верю я в то, что в условиях нашей однопартийной системы предусмотренная законом отчетность Председателя перед высшими органами власти может легко превратиться в пустую формальность». Нет нужды доказывать, что вера или ее отсутствие — не аргумент в подобном споре, тем более в условиях, когда подобные отчеты по-прежнему во многом являются формальностью и практически закрыты для критики.

Как бы там ни было, позиция сторонников проектов однозначна: проекты по сути своей прогрессивны, и принятие их вполне соответствует духу времени и задачам перестройки.

В качестве примера критики законопроектов рассмотрим статью известного ученого и публициста Б. Курашвили «Новшества вызывают сомнение» («Известия» от 15.11.88). Юрист обращается к анализу тех новых институтов, создание которых предусматривается проектами. Обращаясь к вопросу о Председателе Верховного Совета СССР, Б. Курашвили приходит к выводу, что «перед нами — должность с большими единоличными полномочиями», близкая к «единоличному президенту». В итоге «на Советов вырастает фигура единоличного распорядителя», при котором снижается значение Президиума ВС СССР. «Важнее, можно сказать, решающие полномочия не-

шших органов власти. Но лишь в том случае, если находится под контролем парламента. Для эффективности парламентского контроля, видимо, необходима многосторонняя система и, значит, парламентская оппозиция». «Мы же пытаемся утвердить должность, эквивалентную президентской, при однопартийной системе». Стоит ли спешить? Далее учитель пишет, что создание Съезда народных депутатов означает создание органа митингового характера с видимостью широкого представительства, который не способен заменить всенародного референдума по ключевым вопросам политики.

Даже белого сравнения позиций сторонников и критиков достаточно, чтобы увидеть: если для первых характерна сомнительная уверенность, то для вторых — достаточно обоснованные сомнения. Есть ли у проектов изменений крупные достоинства? Безусловно. Во-первых, это положение о создании Комитета конституционного надзора и, во-вторых, постоянный характер работы будущего Верховного Совета СССР.

Но в проекте изменений Конституции функции упомянутого Комитета размыты и лишиены необходимых исключительных полномочий на любое решение. Стало быть, и сам орган заранее кажется на проявление. С другой стороны, возможности ВС СССР также довольно опутаны сложнейшей иерархической системой власти. И даже специалисту трудно осмыслить различия функций Председателя ВС СССР, Президиума ВС СССР, Верховного Совета СССР, его постоянных комиссий и, наконец, съезда народных депутатов СССР.

Куда значительнее коренные недостатки предлагаемой системы власти. Одни из главных — предполагаемое нарушение фундаментального принципа демократии — прямых и всеобщих выбо-

ров народных депутатов. Противоречив вопрос о представительстве в ВС СССР общественных организаций. Откуда взялись цифры 100 и 75? Почему только организации, имеющие общеизбирательную свободу от каких-либо государственных или партийных структур, а также право любого депутата Съезда народных депутатов или ВС СССР поставить на голосование вопрос о доверии лидеру государства. Здесь же жизненно важен вопрос о регулярном проведении всенародных референдумов (а не всенародных обсуждений) по ключевым вопросам внутренней и внешней политики СССР.

Третий момент связан с тем, что изменения в Конституции касаются только отдельной части Основного Закона, в отрыве от других частей документа. И это не простая формальная неувязка. Все части такого документа как Конституция государства, должны быть взаимоувязаны и лишены тех теоретических изъянов, которые характерны прежде всего для преамбулы ныне действующей Конституции СССР.

Из всего сказанного следуют три вывода:

1. Предложенные проекты носят половинчатый, компромиссный характер с элементами консерватизма и создают объективные предпосылки для авторитарных тенденций в системе нашей власти. В связи с этим необходимо продлить срок обсуждения минимум на три месяца.

2. С тем, чтобы избежать безрезультатности обсуждения по итогам общенародной дискуссии и учета мнения большинства граждан СССР, пройти общенациональный референдум по вопросу об изменениях Конституции СССР.

3. Рассматривать изменения Конституции в целом, а не отдельными частями.

Только при таком подходе будет обеспечено истинно демократическое обсуждение Основного Закона нашей страны и удастся избежать той поспешности и вытекающих из нее ошибок, какие были допущены при принятии Закона о государственном предприятии (объединении), о нетрудовых доходах, о борьбе с пьянством и алкоголизмом, выборах на XIX Всесоюзной партконференции и др.

В. РЫЖКОВ, секретарь бюро ВЛКСМ ИФ, член координационного совета Организации сторонников перестройки.

Редактор Л. ВИХРЕВ.

Наш адрес: 656099, г. Барнаул, ул. Димитрова, 66, ком. 206, телефон 22-53-97.

Типография изд-ва «Алтайская правда»

Заказ 3704.

АГ 05427.

Тираж 2.000.