



# ЗА НАУКУ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 4 (305).

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ  
С 21 ФЕВРАЛЯ 1989 г.

ЧЕТВЕРГ, 12 ЯНВАРЯ 1989 г.

Цена 1 коп.

## НА РЕКТОРАТЕ

На очередном заседании ректората, состоявшемся 4 января, был рассмотрен вопрос о готовности студенческих научных производственных отделов экономического факультета к Всесоюзной переписи населения. Решено возложить на ЭФ проведение всей работы по переписи населения, порученной университету. Ректорат счел целесообразным внести соответствующие коррективы в график учебного процесса и освободить всех студентов, участвующих в переписи, от летних и осенних хозяйственных работ.

На ректорате проанализировано состояние дел с развитием новых специальностей: «организация производства», «журналистика», «география», «радиофизика и электроника», «советское строительство», «прикладная математика», «прикладная социология», «экономика и управление производством» и специфика факультета по переподготовке кадров (экономические и правовые основы хозяйственной деятельности предприятий и организаций). Призвано необходимым рассмотреть этот вопрос в феврале 1989 г. на заседании Ученого Совета, поручить факультетам и кафедрам подготовить данные по дополнительному кадровому и материально-техническому обеспечению.

Ректоратом рассмотрены и утверждены функциональные обязанности проректоров университета.

Была также заслушана информация о ходе подготовки отчета ректората на собрании трудового коллектива по работе в 1988 г. и подготовки коллективного договора и проекта плана развития на 1989 год.

И ТАК, свободное посещение, самостоятельная работа студента... А нужны ли они вообще? На лекции преподаватель, несомненно, дает каждому студенту достаточно подробный дайджест учебников по определенной теме. На практических занятиях все это успешно

раз в одну-две недели они встречаются для беседы, на которой выясняется глубина усвоенного материала, вносятся коррективы, принимается план работы на следующий срок.

Летние каникулы длятся три месяца и используются тоже по «прямо-

нельзя, как это делает автор статьи, проводить параллель между свободой посещения и успеваемостью. Она складывается из многих факторов. Чтобы вводить свободное посещение, требуются, так сказать, некоторые перестройка «производственных отношений»

## СО-МНЕНИЕ

### ДАДУТ ЛИ СТУДЕНТУ СВОБОДУ...

закрепляется. Если иметь хорошую память, то можешь достаточно прилично сдать экзамен. Ну, а если нет — что ж, «это ваше личное горе!» (из лексикона преподавателя). Так что же нужно студенту? Куда он лезет, чего еще требует?

Студент требует перемен! Давайте обратимся за опытом к нашим западным, теперь уже друзьям. Например, как обстоят дела в Кембридже или Оксфорде?

А как стоит вопрос о посещении лекций у них? А никак. Наверное, к глубокому сожалению некоторых преподавателей там все-таки практикуется обязательная свобода и повальная самостоятельность. Из семи «рабочих» дней в неделю студент имеет четыре «выходных». Из трех оставшихся один день (это восемь часов лекций) — в помощь тем, кто отстает. А главная особенность — индивидуальный подход к каждому студенту.

За каждым студентом с самого начала закрепляется наставник — тьютор. Именно с ним они обсуждают учебный план на ближайшую неделю, месяц, год: какие предметы изучать, а какие лишь иметь в виду. Примерно

му» назначению. Студент получает индивидуальное задание и работает над ним по своему собственному усмотрению.

А что же у нас? У нас, как утверждает автор статьи «За или против» («За науку», № 42, 1988 г.), «нет еще единого мнения о том, какую цель преследуют самостоятельные задания...». Может быть, стоит побыстрее написать в Англию и спросить у них? Хотя бы наше поколение должно научиться думать, логически мыслить, иметь свое независимое мнение.

Интересный факт. Принимая на работу, капиталистическое предприятие проводит тестирование новопришедшего специалиста. Причем, фирму не интересует, знает ли он теорему Курта Геделя и помнит ли наизусть спектр атома водорода. Они проверяют уровень интеллекта своего будущего сотрудника, его умение правильно поступать в различных кризисных ситуациях как технологического, так и социального характера.

К сожалению, у нас этого не учат. Что и стоил результат «контрольных точек» на филологическом факультете («За и против»). Да, да, Именно это и ничто иное. И

между преподавателями и студентами. А любая ломка без борьбы не проходит. И всем сердцем я понимаю тех преподавателей, которые хотят поскорее разделиться с этой крамольной идеей о свободе; всем сердцем, но не умом. Давно известно, что высшая школа последние годы переходит от «вела» к качеству. Так что здоровому (от слова здоровье) отсевать можно только радоваться — явлению, на мой взгляд, нормальное. Да только не приходите...

Для подробного анализа сложившейся ситуации предлагаю открыть постоянную рубрику. А по проблемам, которые будут подняты в газете, проводить общественный опрос. Результаты этого опроса нужно не только доводить до сведения ректората (это — обязательно), но и представлять для всеобщего обсуждения.

А в конце хотелось бы пожелать руководству нашего вуза смелее, если не вводить, то хотя бы экспериментировать новые методы обучения. В этом смысле университет должен быть лабораторией высшей школы у нас на Алтае. А. КРЫЛОВ, студент 3 курса физфака.

## В ГЛУХОЙ ОБОРОНЕ

В последнее время особенно много говорят о недостатках административной системы управления. В основном речь идет не о столоначальниках, не о бумагах, поток которых никак не уменьшается, а об отжившей системе в целом.

В нашем университете тоже много рассуждают о сокращении управленческого аппарата, борьбе с бюрократизмом, экономическими методами руководства, которые должны прийти на смену административным. Не один десяток лекций прочитан о перестройке и студентам, и трудящимся края. На днях на кафедрах подводились итоги лекционной работы, проведенной после XIX Всесоюзной партконференции, принявшей, как известно, наряду с другими и резолюцию о борьбе с бюрократизмом. В общем, внешне все идет так, как требует перестройка. Только вот система управления, административные методы не меняются. Бумажный поток к концу года неизменно возрастает.

Совсем недавно на нашу кафедру поступило очередное указание заполнить развернутую на много графов форму о методическом обеспечении занятий. Руководителям учебной работы — надо было уточнить, есть ли у нас программы, планы семинарских занятий, достаточно ли методических разработок и другое. Такого и подобные формы заполнялись и в прошлые годы. Если их не выбрасывали, как ненужный хлам, то теперь их в столах скопилось много. Но улучшилось ли от этого методическое обеспечение учебного процесса? Можно ли в формах отчетов предусмотреть такие графы, которые ответственности бы всем сложностям жизни? Конечно, нет.

Совсем другое дело, если бы руководители, ведающие учебным процессом, пришли на кафедру, лично разобрались в положении дел, ощутили всю сложность отдельных проблем, помогли в их решении. Но ведь для этого надо самому хоть вкратце изучить дело, найти время, чтобы поговорить с преподавателями, подобрать ключ для общения с ними, по-деловому отреагировать на трудности... Куда проще послать бумагу. Вот и летят по этажам бумаги из одного кабинета в другой, свидетельствующие о старании и неуспешном контроле руководителей за учебным процессом. Изжившие себя адми-

нистративно-бюрократические методы руководства, как известно, связаны с разрастанием аппарата, с избыточной отчетностью, потерей инициативы рядовых исполнителей. В «Алтайской правде» уже отмечалось, что с начала учебного года в университете появился еще один проректор по учебной работе. Публикация вызвала много разговоров. А вот должностные лица, которые обязаны были отреагировать на критику, не проронили ни слова. Во всяком случае решений на этот счет, о которых бы знал коллектив, в университете не принималось. Не нашлось места для ответа на критику, прозвучавшую в газете, и в докладе секретаря парткома на отчетно-выборном собрании.

Лишь на партсобрании кафедр общественных наук проректор по научной работе В. Федянин заявил, что должность проректора по воспитательной работе упраздняется, его обязанности будут разделены между двумя проректорами по учебной работе. Насколько это решение отвечает интересам дела, сказать трудно, но для руководства оно, очевидно, удобно. В университете пока никто не сделал хотя бы попытку серьезно, с помощью науки подойти к формированию штатов, даже проректор по научной работе. Между тем в арсенале науки управления хотя и не так много, но вполне достаточно средств и методов, чтобы объективно изучить объем управленческой работы, сформулировать должностные инструкции для каждого, совершенно точно определить штаты и требования к каждой штатной единице. Есть в университете и специалисты высшей квалификации по управлению, с учебными степенями и званиями. Нет только желания у администрации по-научному подойти к формированию аппарата управления. Их вполне устраивает старая система, если к тому же ее можно немного расширить.

Пожалуй, самой инертной частью системы административно-бюрократического руководства является практика подбора и выдвигания кадров. В докладах, отчетах на эту тему никто не забывает напомнить ленинские требования к руководителю, которые довольно широко известны массам, а на деле чаще всего выдвигают тех, кого лучше знают, кто удобен, покладист.

В последнее время все больше значение приобретает (Окончание на 2 стр.)

## САМИ? НО ВЕДЬ ДЛЯ СЕБЯ!

После собрания трудового коллектива ФФ, посвященного участию факультета в строительстве, наш корреспондент встретился с начальником штаба вузовского строительства, зав. кафедрой биохимии ВАСИЛЬЕВЫМ В. П. и попросил ответить на некоторые вопросы.

**КОРР.:** — Валерий Павлович, на собрании было сказано следующее: «Нам не нужен штаб, мы все делаем сами, только скажите, что это наш корпус».

**В. В.:** — Необходимость штаба как координирующего центра очевидна. Ведь нам предстоит решать задачи оказания помощи в строительстве не

только физического корпуса, но и пристройки к химико-биологическому, и ряд других важных вопросов.

Принято и такое решение: деньги, заработанные на стройке, будут перечисляться на счет комитета ВЛКСМ.

**КОРР.:** — У физиков было предложение: все площади, принадлежащие ФФ, сделать самим, а также библиотеку, на основании договора между факультетом и ректоратом.

**В. В.:** — Это явное сужение проблемы. Речь идет о слаче всего здания, а не духтрех отъезжей и не корпуса физиков, а физического корпуса уни-

верситета. Поэтому работать должны все факультеты.

Конечно же, сейчас работа на корпусе и ее организация далека от идеальной. Трудятся там разные студенты, с разным настроением, а значит, с ними необходима серьезная ответственная работа.

Нет и ничего удивительного, что на нашем университетском корпусе работают студенты и преподаватели нашего университета. Они своими руками помогают малочисленной армии строителей возводить здание, в котором нам предстоит учиться и работать.

О. ГОЛИКОВ.

## С НАГРАДОЙ!

Стали известны результаты работы комиссии по присуждению премии комсомола Алтая в области общественных наук. Рассмотрев материалы комиссии, бюро крайкома ВЛКСМ постановило присвоить звание лауреатов премии комсомола Алтая активу группы «Выбор пути» межвузовского научно-исследовательского центра проблем молодежи при крайкоме ВЛКСМ. В числе лауреатов названа и кандидат философских наук, доцент АГУ Людмила Герасимовна Гуслякова.

Мы поздравляем Людмилу Герасимовну, а также ее коллег — преподавателей Барнаульского пединститута С. Григорьеву, Л. Растову и С. Абрамкину с этой почетной наградой.

# В ГЛУХОЙ ОБОРОНЕ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ретают выборы руководителей. Еще пока не везде и не всегда они проходят с полным соблюдением демократии, но все же конкурсы из нескольких кандидатур создают возможность выбрать более достойного, объективнее оценить каждого. Если же иметь в виду не первого, так сказать, руководителя, а его многочисленных заместителей, то здесь выдвижение идет по-старому. И среди старых методов требования «личной преданности шефу» не является последним. Поэтому возможно занять место в управлении человеку, знания, стиль и методы которого отличаются от руководящих, практически равна нулю. А это очень важно. Например, в университете ректор один, а проректоров шесть.

Из нашей жизни можно привести много примеров, подтверждающих старый, инерционный подход к выдвижению молодежи. Одних почему-то балууют вниманием, других не замечают. Не прошло и трех лет, как из аспирантуры вернулись наш бывший студент с ученой степенью С. Щеглова. За это время еще не успел стать опытным преподавателем, хотя имеет к этому все возможности, но различных должностей, обязанностей уже получил много: кооптирован членом парткома, выдан проректором по воспитательной работе, избран в новый состав парткома, рекомендован членом райкома партии, назначен заведующим кафедрой истории партии университета, а на днях ученым советом избран доцентом. Что будет дальше, сказать трудно. Пока же можно лишь заметить, что скоропалительные выдвижения не проходят бесследно.

Карьера же многих других преподавателей, имеющих ученые степени и звания, способности и прилежание, проработавших гораздо больше времени, пока не состоялась. А ведь правильная оценка людей, их поощрение и продвижение по служебной лестнице — одно из важнейших средств в борьбе против карьеризма, личной преданности и

беззакония, которые навели нашему обществу в период застоя трудно поправимый ущерб.

Хотелось бы сказать еще об одном устойчивом явлении старой административно-бюрократической системы управления. Речь идет об оплате труда. Дело в том, что плата за труд — это еще и соответствующая оценка личности, хотя, конечно, и не полная. Во всех случаях она должна быть частью заработка. В таких коллективах, как наши, не легко и не просто оценить труд специалистов, поэтому у нас существуют различные критерии оценки труда. Но их можно использовать не только для более справедливой оплаты труда, но, к сожалению, и в противоположных целях. Многим, наверное, приходилось встречаться со случаем, когда наибольшую зарплату и наивысшую премию получает не самый лучший работник, а тот, кто более «удобен» начальству. Пусть это незначительное увеличение, какая-то пятерка или десятка, однако дело не в величине, а в самом факте. Неправильность и неравномерность сильно бьют по инициативе людей.

На нашей кафедре, например, в течение многих лет работает специалист, окончивший аспирантуру Московского университета, подготовивший диссертацию. По своей нагрузке он выполняет обязанности старшего преподавателя, доцента, но зарплату получает как ассистент. Во внимание не берется ни возмущение отдельных коллег, ни довольно высокая оценка студентами его деловых качеств.

Во многих газетах, по радио и телевидению часто затрагивается проблема улучшения нашей системы управления, кое-где проводится большая работа по сокращению управленческого аппарата, по оздоровлению отношений в системе руководства и подчинения. У нас больших сдвигов в этом пока нет.

**Н. КЛУНИЧЕНКО**, доцент кафедры научного коммунизма АГУ. («Алтайская правда», от 29.12.88).

Обсудив статью Н. М. Клуниченко, партийная группа кафедры истории КПСС решила обратиться с письмом к редактору «Алтайской правды» А. К. Мишину. Копия письма была передана коммунистами кафедры в редакцию газеты «За науку». Ниже мы публикуем это письмо с незначительными сокращениями.

Уважаемый тов. Мишин А. К.

В статье Н. М. Клуниченко затронут ряд актуальных проблем, и в частности — совершенствование механизма управления университета. К сожалению, эта постановка носит слишком общий характер, в ней отсутствуют конкретные предложения. Учитывая то, что Н. М. Клуниченко имеет ученые степени и звания и работает в вузе длительное время, то он, как передовой борец с бюрократией давно мог по собственной инициативе разработать и предложить администрации или Ученому Совету комплекс мер по улучшению работы механизма управления АГУ, а не ограничиваться лишь общими призывами к борьбе с бюрократизмом.

В этой статье, речь идет о члене нашего коллектива С. Г. Щеглова. Выдвижение его на ответственные посты связывается, по мнению автора, с «личной преданностью шефу», а не с деловыми качествами. Н. М. Клуниченко считает, что «назначение» С. Г. Щеглова на должность заведующего кафедрой истории КПСС является «скоропалительным» и относит его к числу тех, которых «почему-то балууют вниманием». Считаю, что для таких утверждений нет совершенно никаких оснований.

С. Г. Щеглов начал активно участвовать в об-

щественной жизни, еще будучи студентом университета. Он был секретарем комсомольской организации истфака — одной из лучших в АГУ, стоял у истоков движения ССО университета, за что и был награжден медалью «За трудовое отличие». После окончания учебы тов. Щеглов избирается секретарем комитета ВЛКСМ, членом парткома АГУ и одновременно работает на кафедре истории КПСС успешно выполняя различные поручения комсомольских и партийных органов.

После окончания аспирантуры С. Г. Щеглов вновь активно включился в общественную жизнь университета: был избран (а не кооптирован, как указано в газете) членом парткома. Если учесть его предыдущий опыт, то вряд ли стоит удивляться тому, что тов. Щеглов был назначен проректором по воспитательной работе. Его кандидатура предварительно обсуждалась на заседаниях парткома, ректората, на активе АГУ.

В октябре 1988 года С. Г. Щеглов был вновь избран в состав парткома. В этот орган его единогласно рекомендовало партсообщество кафедр общественных наук. На этом собрании присутствовал Н. М. Клуниченко и голосовал за это предложение.

В декабре 1988 года на заседании ректората был заслушан отчет о работе проректора по воспитательной работе С. Г. Щег-

# ФАКТЫ И «ФАКТЫ»

лова. Она получила положительную оценку.

19 декабря 1988 года был заслушан отчет коммуниста Щеглова на партсообщении кафедр общественных наук. Предварительно его работу провела комиссия, в состав которой вошли заведующие кафедрами политикономии, философии, научного коммунизма. В справке, подготовленной комиссией, и в выступлениях было отмечено, что большая работа, проводимая С. Г. Щегловым, содействует решению задач перестройки в АГУ. Постановление по этому вопросу было принято единогласно. Следует отметить, что и на этом собрании присутствовал Н. М. Клуниченко, который не высказал никаких замечаний в адрес тов. Щеглова.

Не соответствует действительности и заявление о «скоропалительном назначении» С. Г. Щеглова заведующим кафедрой. Сергей Георгиевич был избран, а не назначен. Данный вопрос рассматривался на совместном заседании кафедры и партгруппы. Обсуждение шло свободно, без каких-либо рекомендаций. Все единогласно поддержало кандидатуру С. Г. Щеглова. После избрания он обратился в ректорат с просьбой освободить его от должности проректора по воспитательной работе.

Считаем своим долгом высказать мнение и о позиции газеты «Алтайская правда» по отношению к университету. В последних публикациях об АГУ

газетой используются непроверенные факты. Низким уровнем журналистской квалификации это не объясняется. Думается, что, если бы редакция была заинтересована в публикации действительно объективного материала, который мог бы привести к серьезному и плодотворному разговору, то следовало бы поинтересоваться, насколько факты, приводимые в статье, соответствуют реальному положению дел. Думается, и без мнения представителей АГУ редактор газеты тов. Мишин мог самостоятельно сделать вывод о том, что С. Г. Щеглов занял ответственные должности по вполне определенной причине — активной и успешной работе на самых различных уровнях. Ведь, будучи секретарем РК КПСС, А. К. Мишин был лично знаком с С. Г. Щегловым и его деятельностью.

Поспешная публикация непроверенных фактов ведет к ошибкам, подрывает авторитет печати, в том числе и «Алтайской правды», к которой мы относимся с большим доверием и готовы с ней сотрудничать. Выражаем уверенность, что наше письмо послужит делу укрепления авторитета прессы, ее роли в решении задач перестройки. Так как наше письмо обращено лично к Вам, как руководителю редакционного коллектива, надеемся, что Вы дадите на него ответ.

**ПАРТГРУППА КАФЕДРЫ ИСТОРИИ КПСС.**

## МОЕ МНЕНИЕ

Надо полагать, что по мнению тов. Н. М. Клуниченко, в глухой обороне находится ректор университета, а атакующей стороной выступают рядовые преподаватели и сотрудники, которые так и рвутся навзничь свою волю ректору и от имени которых пишет автор статьи.

Познате, тов. Клуниченко! Вы либо не замечали, либо не хотите замечать, что давно остались в одиночестве. Да, до определенного момента выступление Н. М. Клуниченко вызвали симпатию и находило поддержку рядовых. Да, он действительно выступал в роли возбудителя общественного спокойствия и агитатора за слом старой системы административной командных отношений. Да, он

раскачивал общественное сознание. Но он так и остался в прошлом. Он либо не заметил, либо не хочет замечать, что ситуация в университете хотя еще и далека от совершенства, но существенно изменилась. Он не заметил, что прератились необоснованные «избирания» сотрудников, что поощряется инициатива, что ректор учится с коллективом, что обращается с просьбами о поддержке, в которой он так нуждается сейчас.

Н. М. Клуниченко не замечает того, что сам претендует на роль носителя истины в первой инстанции и высшего судьи. В его выступлениях проглядывается почти неприкрытое желание того, чтобы любое решение

принималось только с его санкции или после его милостивого одобрения.

А подумал ли тов. Клуниченко о том, почему с некоторыми пор «Алтайская правда» охотно принимает его обличительные статьи, что кое-кто за стенами университета воспринимает их как целеустремленный балласт на душу, что он способствует формированию «внешнего» мнения о неуправляемости обстановки в АГУ?

Что касается статьи «В глухой обороне», то она являет собой пример бездоказательности и, следовательно, фразы. В частности, за рассуждениями о преодолении неравновесия ничего конструктивного нет. Одна напыщенность. Многие экономисты и у нас, и за рубежом тодами ломают голову над этой проблемой, но никакой альтернативы пока предложить не могут.

Почему он считает, что в вопросе о должности и заработной плате известного преподавателя прав именно он, а не кафедра? Не думает ли Н. М. Клуниченко, что своими амбициозными требованиями этому преподавателю оказывает «медвежью услугу»?

Создается впечатление, что нервная и конфликтная обстановка нужна автору статьи в «Алтайской правде» как питательный бульон для некоей биологической культуры из романа Кирносова «Перед вахтой». Конечно, бесконфликтное общество — мертвое общество. Но есть конфликты на здоровой и принципиальной основе, и есть лишь любовь к самим конфликтам, перерастающим в базарные скандалы.

**А. КОНОВАЛОВ**, доцент кафедры политической экономики.

## О КОМ ЗАБОТИТСЯ ПРОФКОМ

Те студенты, которые живут в общежитии, уже столкнулись с деятельностью своего профкома в момент заселения, потому что жизнь общежитий почти полностью находится в ведении студенческого профкома. Это — первое. А вот когда первокурсники сдадут свою первую сессию, то еще раз столкнутся с тем, что профгруппы защищают их интересы. Я имею в виду их непрямое участие в заседании стипендиальных комиссий.

По представлению комитета ВЛКСМ и студенческого профкома рассматривается и вопрос о

распределении 5 процентов стипендиального фонда. Эта сумма идет как надбавка к стипендиям профсоюзных и комсомольских активистов. А за счет своего фонда профком выделяет еще 1—2 повышенных стипендий в течение семестра своим активистам.

Важное место в работе студенческого профкома занимает вопрос оздоровления студентов. Для этого в структуре профкома существует оздоровительная комиссия, которая

обеспечивает нуждающихся в спешитации талоны на льготное и диетическое питание, путевки в санатории и профилактории. Представьте, что около 200—250 студентов получают талоны на льготное питание, а 240 — на диетическое. Ежемесячно 20 студентов имеют возможность отдохнуть в санатории — профилактории во время учебного года. Это, конечно, не так уж много, но дело в том, что университет не имеет своего

профилактория и арендует несколько мест у Алтайского политехнического института.

А в легкое время студенты, которые стоят на диспансерном учете, имеют право на получение путевок в различные санатории страны, сроком на 24 дня. Напомним только, что путевки, талоны и т. п. студенты чаще всего получают по льготной цене или бесплатно. Откуда же берет средства профком? Основной источник — до-

тации крайсовпрофа. В профсоюзный студенческий фонд включаются также взносы, вносимые студентами. Их взносы составляют всего около 5 тысяч рублей в год. В эту сумму входят и доходы от культурно-массовых мероприятий.

Тем, кто хотел бы более подробно узнать о работе студенческого профкома и профгрупп факультетов, посоветую прийти в школу профсоюзного актива. Ее занятия проводятся каждую 1 и 4 среды месяца.

**А. СИЗОВА**, член пресс-центра профкома.

Ректорат, партийный комитет, профкомы, комитет ВЛКСМ АГУ и коллектив физического факультета выражают глубокие соболезнования студенту Джаназяну А. Г. в связи с трагической гибелью его матери Риммы Мовшеговны и многих родственников во время землетрясения в Армении.