



ЗА НАУКУ

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 7 (308).

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 г.

ЧЕТВЕРГ, 26 ЯНВАРЯ 1983 г.

Цена 2 коп.

ПОЧЕМУ?

(Вопросы к выборной конференции АГУ)

Почему выборная конференция трудового коллектива исключила из своего числа студентов?

Почему председатель конференции В. П. Васильев (БФ) отказался выслушивать волю собраний факультетов и требовал только личного мнения о кандидатуре, тем самым склоняя делегатов к беззастенчивому поспутку: голосовать на факультете за одного, а выдвигать на конференции другого?

Почему председатель конференции искажал предложение делегата о представлении слова в заключение В. Л. Миронову и В. С. Ревякину, дав слово лишь В. Л. Миронову и запретила выступление В. С. Ревякина? Почему для выступления В. С. Ревякина потребовался уход в знак протеста части делегатов и вмешательство председателя окружной избирательной комиссии?

Почему председатель выборной конференции университета В. П. Ва-

сильев три раза проигнорировал предложение делегатов заменить председателя в связи с нарушением им демократии конференции?

Почему ректор университета В. Л. Миронов менял позицию о выдвижении своей кандидатуры три раза: на заседании парткома согласился с выдвижением; в начале конференции скромно взял самоотвод; в конце конференции по просьбе части делегатов согласился?

Почему исполняющий обязанности секретаря парткома С. Г. Шеглов на партийном собрании КОМ голосовал за кандидатуру В. С. Ревякина, а на заседании парткома и конференции выступил за кандидатуру ректора университета?

Почему 78 делегатов конференции отдали свои мандаты ректору университета, не услышав на конференции его предвыборной программы?

Почему голосование без кворума признано правомочным?

Эмоции или?..

Эмоций, действительно, было много, и во время конференции, и позже. Но только ли эти эмоции владели теми, кто демонстративно покинул зал?

Исход голосования можно было предвидеть, он не казался случайностью. У меня было чувство, что конференция шла по сценарию. В. П. Васильев, позволивший в течение двух часов забрасывать вопросами, а затем бичевать В. С. Ревякина, не захотел прислушаться к мнению некоторых делегатов и предоставить заключительное слово обоим кандидатам из университета, дав это право только ректору АГУ, В. Л. Миронову. Именно после этого часть присутствующих (делегатов среди них было мало) вышла из зала. Кстати, большинство из них предложение отдавали В. Л. Миронову, но...

...мнение после конференции: — Несомненно, ректор сделает очень многое для университета. Он хочет и сможет превратить его в центр научной мысли и не

только научной. Он добьется того, что АГУ станет престижным не только в крае, но и за его пределами...

Но почему? почему ни В. Л. Миронов, ни партийный комитет, ни ректорат не представили для обсуждения программу ректора как кандидата в депутаты?

И этот вопрос вполне закономерен. Если программа известна членам ректората или парткома, то это еще не о з н а ч а е т, что остальные представители избирательного округа № 66 не имеют права ознакомиться с ней.

А В. П. Васильев будто не замечал того, что в адрес его лично уже высказано недоверие, а затем и предложение об отставке, как председательствующего на конференции. Он использовал запрещенные — по сегодняшним меркам — приемы с молчаливого согласия большинства делегатов. Разве это не должно было вызвать закорненное чувство протеста?

М. СТОЛБОВА,
корр. газеты.



Когда-то и эти ребята, нынешние пятикурсники биологичес-

кого факультета, мечтали поступить в университет.

ДОЦЕНТ кафедры научного коммунизма Н. М. Клуниченко в своей статье («В глухой обороне») писал: «...на нашей кафедре в течение многих лет работает специалист, окончивший аспирантуру МГУ, подготовивший диссертацию. По своей нагрузке она выполняет обязанности старшего преподавателя, доцента, но зарплату получает как ассистент. Во внимание не берутся ни возмущение коллег, ни довольно высокая оценка студентами его деловых качеств».

Хотя в статье фамилия этого специалиста не названа, но в университете все знают, что это ассистент кафедры научного коммунизма Людмила Степановна. Сначала большинство членов кафедры почитали возможным не давать ответ на эту статью, дабы не обострить и без того сложные отношения в коллективе и потому, что этот вопрос кафедрой в принципе решен. К тому же публикации в газете «За науку» от 12 января дали ответ на некоторые поставленные в статье вопросы. Однако, в последние дни стало известно, что вопрос о повышении зарплаты Деминой Л. С. поднимается снова. Поэтому мы решили выступить в газете с разъяснением реального положения дел.

Людмила Степановна работает на кафедре с апреля 1984 года. Действительно, помимо ассистентской работы она читает лекции на двух потоках, т. е. выполняет работу старшего преподавателя. Такое положение не является исключением ни в нашем вузе, ни в вузах страны, хотя по положению лекции должны читать преподаватели, имеющие ученую степень или звание.

При приеме на работу в университет с Л. С. Деминой было обговорено, что кафедре нужен преподаватель, способный сразу же приступить к чтению лекций, но получающий

ставку ассистента. Она с удовольствием согласилась с этим условием, понимая, что само предложение ассистенту читать лекции является выражением большого доверия к его профессиональным качествам.

Согласно положению о

Билет на биофак?..

Проведение регулярных олимпиад школьников по биологии стало одной из традиционных форм профориентационной работы на биологическом факультете нашего университета. И вот уже седьмой год крайнему поручает факультету провести эту олимпиаду.

Можно отметить много положительных моментов в проведении олимпиады. И особенно — подготовку участников. Если в 1987 году их число составило всего 87 человек, то в нынешнем году — 128. И вместе с количеством

возросли организованность, боеспособность, их устремленность к победе. Среди них уже нет безразличных к каждому завоеванному или упущенному баллу. И еще нам отродно было видеть, что среди учителей, которые подготовили ребят к олимпиаде, было достаточно много — около десяти — наших выпускников...

Учащиеся ждали оборудованные кабинеты и квалифицированное жюри. А его председателем (Окончание на 2 стр.).

ной научной статьи. За последние три года Людмила Степановна приняла участие в подготовке всего трех методических материалов. По всей видимости, отсутствие в течение длительного времени результатов научной работы и являлось основным препятствием ее продвижения в должности.

Как же обстоит дело сегодня? По словам Л. С. Деминой, диссертация уже подготовлена, представлен автореферат. Кафедра готовит документы с ходатайством перед ректором университета о выделении ей ставки старшего преподавателя. Таким образом, дело осталось за немногим — зачита.

В заключение мы не можем не высказать своего отношения к опубликованной статье Н. М. Клуниченко. Нам не удивляло то, что он написал, потому что пишет систематически и во все инстанции. В университете уже устали от бесконечных проверок.

Но нас удивляет факт публикации таких материалов в «Алтайской правде». Кто-то, а редактор А. К. Мишин из опыта своей работы секретарем РК КПСС и ответственным работником аппарата крайкома партии знает цену «литературной» деятельности Н. М. Клуниченко. А цена ей — постоянная дестабилизация положения на кафедре и непоправимый урон воспитательной работе.

Мы считаем, что опубликование его статьи является недоразумением. И в связи с этим предлагаем перепечатать в «Алтайской правде» материалы, опубликованные в ответ на статью Н. М. Клуниченко в газете «За науку». Это лучший способ поиска правды в условиях перестройки.

В. Я. БАРКАЛОВО,
Л. Г. КОВАЛЕНКО,
Е. В. ПРИТЧИНА,
Ю. П. ТРОФИМОВ,
Д. А. УРБАХ —
члены кафедры НК.

«В глухой обороне» ЕЩЕ ОДИН ОТКЛИК

высшей школе, вузовский преподаватель получает зарплату в соответствии с тарифной ставкой, а не за виды выполняемой работы. Уже всем понятно, что такая система является несовершенной, но, увы, она пока еще действует. Кроме того, зарплата преподавателей, не имеющих ученой степени или звания, мизерна и никак не соответствует затратам труда. И было бы понятно и справедливо, если бы Н. М. Клуниченко в своей статье поставил вопрос о совершенствовании оплаты труда вузовских преподавателей или о повышении зарплаты всем неоспециальным, а не одному человеку.

Чтобы устранить несоответствие между выполняемой работой и ее вознаграждением, Людмила Степановна было предложено снять с нее чтение лекционных курсов.

Но она попросила оставить ей учебную нагрузку без изменений. Учитывая, что она справляется, кафедра удовлетворила ее просьбу. Естественно возник вопрос: почему бы не дать Л. С. Деминой ставку старшего преподавателя? По предложению Н. М. Клуниченко, этот вопрос обсуждался на кафедре, было при-

никает другой вопрос о состоянии научной работы Людмилы Степановны. Аспирантуру МГУ она окончила в 1981 г., проучившись четыре года, подготовив диссертацию к защите не могла в силу определенных обстоятельств. С осени 1984 г. по настоящее время она имела возможность работать над завершением диссертации, но в течение учебного года она работала там с 28 сентября по 4 ноября над завершением своей работы. Однако текста диссертации никто из преподавателей кафедры не видел. Свое нежелание представить коллективу текст она мотивировала тем, что члены кафедры компетентны в данной проблеме, то есть выразила недоверие преподавателям.

Нельзя согласиться с утверждением, что Л. С. Деминой не были созданы условия для работы над диссертацией. Кроме учебной и воспитательной работы со студентами своих курсов, она другими делами на кафедре практически не занималась мало. За время своей деятельности в АГУ она не представила для обсуждения на кафедре и не опубликовала ни од-

Билет на биофак?.. Да! Пригласительный!

Кошеваров (г. Заринск), А. Шайхет (г. Барнаул); 9-й кл. — А. Соловьев (г. Рубцовск), М. Лыкова (г. Барнаул), Г. Смирнова (Михайловский район); 8-й кл. — Т. Евсеева (г. Рубцовск), Д. Мельников (г. Барнаул), Б. Резниченко (г. Славгород); 7-й кл. — Б. Мышляев (г. Рубцовск), Т. Смагин (Курийская ср. шк.), И. Ковальчук (г. Барнаул).

М. М. ЯБЛОКОВА, зам. председателя оргкомитета, доцент Б.Ф.

(Окончание. Начало на 1 стр.)
 ми были назначены в основном кандидаты наук и доценты. В организации олимпиады и ее проведения посильную помощь оказали пятикурсники, тем более, что скоро и им предстоит привести своих учеников в стены университета.
 В олимпиаде участвовали школьники 25 рай-

онов и 9 городов края. 71 школьника представили сельские школы, 57 — городские (19 из Барнаула). Из года в год хорошей подготовкой отличаются ребята из средней школы № 11 г. Рубцовска. В этом году они «побили рекорд», завоевав среди 7-х, 8-х и 9-х классов призовые первые места. Поэтому наш край на республиканской олимпиаде

будет представлен только рубцовчанами и школьниками из Новоалтайска.
 Олимпиада не прошла и без сенсаций. Ведь недаром говорится, что все таланты «хоронятся в глуши». В числе участников был маленький шестиклассник из Курьинской средней школы, который «сражался» с семиклассниками во время письменного тура, и с де-

вятниклассниками, когда проходили состязания устные. Он набрал самый высокий балл — 25! — на устном туре. Здесь ему не было равных. А вот семиклассник он уступил, получив в результате второе место. Его имя — Толя Смагин.
 Ветеран наших олимпиад можно назвать Соловьева Андрея, который

уже третий год подряд занимает 1-е место среди своих сверстников. Причем, во время республиканской олимпиады они не спукались ниже 2-го места.
 Вот им — победителям и, надеюсь, нашим будущим абитуриентам — вручены приглашения на биологический факультет: 10-й класс — А. Долгов (г. Новоалтайск), И.

В канун Нового года в Совете по НИРС с традиционным опозданием поступил последний факультетский годовой отчет, где среди прочего содержался и подкупающий своей прямотой ответ одного из заведующих кафедрой на вопрос о состоянии НИРС: «Обстановка в АГУ никак не способствует занятиям наукой». Далее, на вопрос «Как вы оцениваете деятельность факультетского Совета по НИРС?» следует короткий ответ: «Такого Совета я не знаю». Что ж, подобные горькие истины, видимо, призваны сейчас развеять тот сладкий мираж, который руководители научной работы студентов создавали (а зачастую и пытаются еще создавать), ажурно утихая «мертвые души» студентов в списках разваливающихся научных кружков и составляя планы работы несуществующих советов. Эти истины сегодня буквально врываются наружу и говорят сами за себя: недавний и очень наглядный печальный пример этому дает история подготовки университета к участию в региональной выставке «НТТМ-88», проводившейся в ноябре прошлого года на базе АлтайПИ. Подробный рассказ одного из членов оргкомитета будет помещен в ближайшем номере газеты, поэтому я назову лишь результаты нашего участия (если точнее — не участия), которые говорят сами за себя: от всех естественных факультетов был представлен только один экспонат, выполненный студентом Ф. С. П. Истоминным под руководством к. ф.-м. и. доцента В. И. Букатого; от гуманитарных — две экспозиции археологов, подготовленные под руководством д. и. н., доцента Ю. Ф. Кириوشина и оформленные директором университетского археологического музея Г. Л. Нехвидавичосом. Это — все, что университет не постыдился и смог показать на фоне богатейших экспозиций других вузов и техникумов региона. Самое тревожное в этом, пожалуй, то, что такие результаты, похоже, восприняты как должное: обременительные хлопоты с выставкой закончились — и слава богу! Равнодушие, полная незаинтересованность в развитии студенческой науки, — вот та главная болезнь, о которой, к сожалению, приходится слышать из уст филологов и химиков, математиков и юристов...
 Так ли беспросветно плохи дела и не слишком ли субъективны эмоциональные оценки? Что-

бы проверить это, можно обратиться к итоговым данным о развитии НИРС за 1988 г., сравнивая их с данными 1987 г. К счастью, университету уже (или еще?) есть чем похвалиться: опубликовано 69 студенческих работ (на 23 больше прежнего показателя); по итогам республиканско-

ния и четкая координация действий, т. е. все то, что многократно было обещано, но так и не выполнено в истекшем году университетским комитетом ВЛКСМ. Хотелось бы надеяться, что курирующие теперь это направление работы ассистент кафедры ТКПМ Б. П. Овечкин и студент ФФ Е. П.

дентов этого факультета не соответствует элементарным требованиям университетского образования. Что же касается оформления работ, то при условии благоприятной (начиная с апрельской конференции) и продуманной подготовки каждый факультет располагает всеми воз-

условиями общей заинтересованности и хорошей, продуманной организации на всех уровнях. Совет по НИРС ждет ваших суждений и предложений!
 Кстати, о предложениях (особенно тех, что публикуются в печати): советую предлагать по возможности лишь то, что имеет хоть какую-то связь с реальностью и не тяготеет к жанру околонуучной фантастики. Говорю об этом потому, что не так давно с удивлением обнаружил в «Алтайской правде» типичный образец данного жанра, принадлежавший как это ни странно, перу одного из самых опытных и добросовестных председателей НСО в АГУ, Студенты, согласно логике изложенных там рассуждений, страстно жаждут публиковаться, — так давайте заполним нашу маленькую газету «За науку» выдержками из их курсовых работ! Конечно, они очень неохотно оформляют даже рукописные экземпляры этих работ, когда их нужно готовить на конкурс (по словам самого автора, студентов «чуть ли не насильно заставляют» делать это), но вот если «организовать на факультете хотя бы машинописное бюро» (!), то уж тогда-то они сами с чувством глубокого удовлетворения станут активно писать и еще более активнее перепечатывать! Увы, здесь явно сказывается увлеченность утопией... А если говорить о реальных путях и возможностях публикаций лучших студенческих работ, то они, нужно заметить, и сейчас используются далеко не полностью. Наш университет, например, может ежегодно команди-

ровать до 10 студентов на традиционную Всесоюзную научную студенческую конференцию, проводимую в апреле в г. Новосибирске, где работают секции математики, физики, химии, биологии, геологии, экономики, истории, филологии. Лучшие доклады публикуются в издаваемых по материалам конференции 9-ти сборниках. Для участия в конференции в этом году все еще имеются вакантные места, поэтому хочется воспользоваться случаем и обратиться к ученым и научным студентам: дерзайте, пишите тезисы ваших докладов (вся информация о правилах их оформления имеется у кураторов НИРС). Срок подачи тезисов в Совет по НИРС — до 3-го февраля. Что же касается лучших курсовых (и дипломных) работ, то, наверное, никто не поменяет сделать их выставку на факультете или назвать фамилии авторов в факультетских «Бюллетенях НСО», периодичность появления и качество содержания которых, нужно заметить, пока еще не выдерживают никакой критики.
 Итак, итоги НИРС прошедшего года, к сожалению, не дают оснований говорить о каких-либо качественных, решающих переменах к лучшему. Слабость материальной базы, отсутствие хорошей научной библиотеки, удаленность университета от крупных центров научной жизни, — все это, безусловно, создает неблагоприятный фон для активного развития научных исследований. Тем не менее в оптимизирующих нашу науку гнетущих провинциализма все чаще начинают появляться прорывы, сделанные теми, кто хочет найти не оправдания своему безразличию и бездействию, а пути преодоления существующих трудностей. Будем надеяться, что время реформ и перемен позволит и в этой области ускорить и сделать необратимыми многие из пока еще едва заметившихся позитивных процессов.
Ю. ЧЕРНЫШЕВ, научный руководитель Совета по НИРС, к.и.н.

Постскриптум. Этой статьей открывается рубрика «Студент и наука», которая будет появляться в газете не реже одного раза в месяц. В связи с этим Совет по НИРС обращается с призывом ко всем преподавателям и студентам АГУ: пишите в газету обо всех проблемах студенческой науки, о всех успехах и всех неудачах, и пусть гласность станет главным лекарством в борьбе с имеющимися недугами. Ваши предложения, суждения, замечания по организации НИРС вы можете также передавать ответственному секретарю Совета по НИРС Л. А. Игнатову (тел. 22-54-51).

ОТ РЕДАКЦИИ. Эта статья поступила в редакцию 9 января. Публикация была задержана по вине редактора газеты Л. Вихрева.

Студент и наука НИРС в АГУ: преодолен ли застой?

