



# ЗА НАУКУ

ОРГАН ПАРТКОМА,

ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО

ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 23 (324).

ГАЗЕТА ИЗДАЕТСЯ  
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 ГОДА

СУББОТА, 3 ИЮНЯ 1989 г.

Цена 1 коп.

## АБИТУРИЕНТУ-89

### информирует приемная комиссия

АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ объявляет прием студентов на дневное отделение по следующим специальностям: математика, прикладная математика, физика, радиотехника и электроника, химия, биология, география, экономика и социология труда, бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности, русский язык и литература, журналистика, история, право.

— биология, экономика и социология труда, бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности, журналистика, история, право.

социология труда, бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности — математика (письменно); русский язык и литература, журналистика — русский язык и литература (устно); история, право — история СССР (устно).

Поступающие на заочное отделение сдают экзамены: — по специальности «биология» — русский язык и литература (сочинение), биология (устно), математика (письменно) или химия (устно) — на выбор абитуриента; — по специальности «экономика и социология труда», «бухгалтерский учет», «контроль и анализ хозяйственной деятельности», «русский язык и литература (сочинение)», математика (письменно), география (устно); — по специальности «журналистика» — русский язык и литература (устно), история СССР (устно); — по специальности «история», «право» — русский язык и литература (сочинение), русский язык и литература (устно), история СССР (устно).

При получении оценки «пять» остальные экзамены не сдаются; при получении оценок «четыре» и «три» сдаются остальные конкурсные экзамены. Для лиц, окончивших с дипломом с отличием СПТУ на базе среднего образования, указанный порядок распространяется при поступлении на специальности, соответствующие полученной профессии.

Поступающие подают на имя ректора АГУ заявление, в котором прилагаются: 1. Документ о среднем образовании в подлиннике. 2. Характеристика с места работы или учебы заверенная администрацией. 3. Подпись, дата выдачи, печать. 4. Выписка из трудовой книжки (для имеющих стаж работы). 5. Медицинская справка по форме № 086-у. 6. Шесть фотографий размером 3х4. 6. Справка с места жительства (для заочного отделения).

— по специальности «физика», «радиотехника и электроника» — русский язык и литература (сочинение), математика (письменно), физика (устно); — по специальности «химия» — русский язык и литература (сочинение), математика (письменно), химия (устно); — по специальности «биология» — русский язык и литература (сочинение), биология (устно), математика (письменно) или химия (устно) на выбор абитуриента; — по специальности «география», «экономика и социология труда», «бухгалтерский учет», «русский язык и литература (сочинение)», математика (письменно), география (устно); — по специальности «русский язык и литература», «журналистика» — русский язык и литература (сочинение), русский язык и литература (устно), история СССР (устно).

Паспорт, документ об отношении к воинской обязанности представляются лично. Прием документов на дневное отделение — с 26 июня по 15 июля, на заочное — с 26 июня по 26 августа.

Вступительные экзамены на дневном отделении — с 17 июля по 5 августа, на заочном — с 28 августа по 9 сентября. Абитуриенты заочного отделения на время сдачи вступительных экзаменов общежитием не обеспечиваются. Документы принимаются по адресу: 656089, г. Барнаул, ул. Димитрова, 66. Приемная комиссия. Тел. 22-53-80.

ЗАОЧНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Награжденные после школы золотой (серебряной) медалью, окончившие среднее специальное учебное заведение или СПТУ с дипломом с отличием сдают один экзамен по специальности: математика, прикладная математика, физика, радиотехника и электроника — физика (устно); химия — химия (устно); биология — биология (устно); экономика и социология (устно); экономика и социология (устно); журналистика — русский язык и литература (устно); история СССР (устно).

В. П.: — Сейчас в АГУ 9 строительных отрядов. Меньше, чем когда бы то ни было. Отряды набираются с великим трудом. Началось все, наверное, с того, что зональный штаб в АГУ был сформирован только в январе этого года (надо в октябре). Комиссар назначен 11 мая!!! Поэтому комиссарская работа, политическая работа — практически на нуле. Сейчас все едут за деньгами. Некоторым отрядам это физически не под силу, но — едут зарабатывать деньги. Лидеров можно назвать, но одного-двух, не больше. Свобода, права. А люди не знают, что с ними делать. Печальный пример — «Скиф». Очень слабый профессиональный уровень, чехарда с командиром и комиссаром накануне выезда. Я думаю, проблема комплектования отрядов в будущем году будет стоять еще острее, если мы не учтем уроков нынешнего подготовительного периода. А учесть нужно хотя бы то, что в составе нынешних отрядов слишком мало первокурсников, а первокурсники — это будущие отряды. Они хранители отрядовских традиций и трудовых, и духовных, то есть всего уклада жизни стройотряда и в подготовительный, и в рабочий периоды.



## НАЧАЛО КОНЦА?

Наш разговор с ВЛАДИМИРОМ ПАШНЕВЫМ, многолетним командиром ССО «Спектр», а теперь — командиром зонального штаба ССО АГУ, состоялся за месяц до отъезда отрядов на места дислокации.

### ДРУЖБА ДРУЖБОЙ, А...

Хорошее это дело — показывать фильмам студентам в собственном актовом зале. Но сколько фильмов видели наши студенты? Причем речь идет не о фильмах низкого уровня, а о серьезных проблемных работах. Как же у нас обстоит дело сейчас? Комитет ВЛКСМ попросил организовать в АГУ показ фильма «ЧП районного масштаба». Говорят, молодежный родок не пошел на это. Комитет комсомола АГУ сделал заявку в Фомину на использование зала для показа фильма. Заявка была подписана, и поскольку за это дело взялся комсомол, то речь об уплате за аренду актового зала университета не было. В день показа, 26 мая, главный бухгалтер Т. Бавина заявила, что она закроет зал и никакого просмотра не будет, пока молодежный центр не перечислит арендную плату в размере 300 рублей. Основной ее довод — билеты очень дороги (2 руб.) и молодежный центр слишком много получит. Дело в том, что никто не против платить, но об этом нужно было говорить сразу. В результате 200 рублей было вестяки перечислено.

В. П.: — Сейчас в АГУ 9 строительных отрядов. Меньше, чем когда бы то ни было. Отряды набираются с великим трудом. Началось все, наверное, с того, что зональный штаб в АГУ был сформирован только в январе этого года (надо в октябре). Комиссар назначен 11 мая!!! Поэтому комиссарская работа, политическая работа — практически на нуле. Сейчас все едут за деньгами. Некоторым отрядам это физически не под силу, но — едут зарабатывать деньги. Лидеров можно назвать, но одного-двух, не больше. Свобода, права. А люди не знают, что с ними делать. Печальный пример — «Скиф». Очень слабый профессиональный уровень, чехарда с командиром и комиссаром накануне выезда. Я думаю, проблема комплектования отрядов в будущем году будет стоять еще острее, если мы не учтем уроков нынешнего подготовительного периода. А учесть нужно хотя бы то, что в составе нынешних отрядов слишком мало первокурсников, а первокурсники — это будущие отряды. Они хранители отрядовских традиций и трудовых, и духовных, то есть всего уклада жизни стройотряда и в подготовительный, и в рабочий периоды.

но это нужно сделать лишь в том случае, если будет реальная перспектива оздоровления отрядов. В АПИ есть положительный опыт в организации штаба трудовых дел и переходе его на хозрасчет. Нам в этом могли бы помочь экономисты. Но дело в том, что это будет новая форма ССО, точнее даже и не ССО вовсе, а рабочие бригады, у которых единственная цель — деньги. У нас в университете по такому принципу существует один отряд, который не входит в нашу зону и не «знается» с нами — это «Ермак». Он заключил договор в обход зонального штаба, непосредственно через крайовый. Это еще таклым — бригада будет пользоваться льготами ССО; с них не будет высчитываться подоходный налог и налог за бездельность. Но это не стройотряд, и я не знаю, как на такую сделку пошди в крайовом штабе ССО.

И второе — если за дело взялся комитет комсомола АГУ, то о какой плате может идти речь, так как мы в своем университете не пасынки, и работу со студентами проводим именно мы. Последнее. Я сам непосредственно принимал участие в работах по строительству актового зала и прекрасно помню заперевания в том, что «это для вас же», «свой университет — своими руками», «для себя строите». Но сейчас выходит, что мы строили для кого угодно, только не для себя. А если и для себя — то за деньги!

КОРР: — Какая сейчас нужна помощь отрядам и от кого? В. П.: — Помощь нужна. Каким-то образом нужно осуществлять контроль за подготовкой кадров в ССО. От партбюро факультетов хотелось бы, чтобы велась целенаправленная работа по вовлечению в отряды студентов-коммунистов. Дело в том, что из 70 студентов-коммунистов в университете руководителями отрядов являются только двое. Необходимо, чтобы командиром и комиссаром, хотя бы им, была гарантирована стипендия. Не идут люди на эти должности. Что касается комсомола, то они пытаются помочь, но у них у самих сейчас непростая ситуация. Тем более появилась новая интересная заявка — интеркулб. А вот бюро факультетов начисто забыли о стройотрядах. Там ведь совершенно не знают и не хотят знать, кто командир отряда, кто комиссар.

КОРР: — А чем можно объяснить «смерть» в этом сезоне таких отрядов, как «Арника», «Земляне», «Искатель»? В. П.: — Дело в том, что «Искатель» — общенулевский отряд. И формирование его толком никто в этом году не занимался, а «Земляне» и «Арника» — это два женских отряда. Сложности их заключаются в том, что мал заработок. Но это не главное. В последние годы эти отряды выезжали на довольно неудачные места дислокации, что, конечно же, зависит от командира. Откровенно слабый командный состав в последние годы привел «Земляне» с «Арникой» в сезоне 89 года к такому результату. Не оказалось у них и того ядра «стариков», которые могли бы сплотить отряд вокруг себя. Кроме того у этих отрядов постоянно возникали проблемы с местным населением. И последнее: из года в год возникает вопрос о переносе или досрочном прекращении практик. Ну никто и никак его решить не может, нет у нас такого начальства, которое скажет, что бы вы ССО имеют право пройти практику в удобное для них время.

С. УШАКИН,  
секретарь комитета  
ВЛКСМ АГУ.

О. ГОЛИКОВ.

## ПОЧТА ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО СЕМИНАРА

Прошло три с половиной месяца с момента публикации материалов семинара партбюро КОН «Идея социализма в преподавании общественных наук». За этот период материалы семинара стали предметом заинтересованного обсуждения в городе, крае. Важным моментом обсуждения стало участие представителей самых разных профессий и социальных групп. Некоторые читатели прислали письменные отклики. Сегодня, на страницах газет, мы предлагаем познакомиться с ними, полагая, что наличие такой обратной связи с участниками семинара придает ему определенную завершенность, практическую значимость. К сожалению, мы не можем познакомить читателей с полным содержанием писем, поскольку некоторые из них насчитывают в объеме 18 стр. Но главные идеи, акценты постараемся сохранить.

(Окончание.)

(Начало на 1 стр.)

ПРЕЖДЕ всего следует отметить заинтересованное отношение к семинару. В письмах есть, например, такие строки: «Случайно ознакомился с материалами первого заседания постоянно действующего семинара партбюро КОИ «Новое мышление в преподавании общественных наук». Новизна и смелость суждений большинства участников семинара не позволяют оставаться равнодушным к обсуждаемой проблеме», — пишет ветеран труда из с. Крутиха И. Я. Голенко. «С удовольствием ознакомился с рассуждениями участников семинара», — так начинает свое письмо В. Литвинов из с. Косиха.

Некоторые корреспонденты начинают свои письма сразу же с обсуждения поставленных проблем на семинаре.

Выделится своей оценкой письмо студента-экономиста С. Гаммера, который пишет следующее: «Хочется только порадоваться такой смелости и заинтересованности в своем деле, которую показали наши преподаватели-обществоведы в обсуждении предложенной им темы. К сожалению, это не всегда можно увидеть на семинаре и лекциях по общественным наукам... Содержание же обсуждения, мысли, высказанные на нем, кроме разочарования и недоумения, никаких других эмоций не вызвали».

Всех затронул вопрос об отношении общественных наук к партийным документам, выступлениям партийных и государственных руководителей — «Копировальщик или мыслитель?»

И. Я. Голенко решает для себя этот вопрос следующим образом: «Согласен с необходимостью поднимать требования по программам преподавателям университета. Но нельзя согласиться с тем, чтобы ученые принимали за критерий истины постановление любого, даже самого высокого форума. Ведь 5-6 лет назад, возможно, резолюция, утверждающая победу в коммунизме, была бы принята большинством голосов».

Оригинально к этому вопросу подходит В. Литвинов: «Говоря о том, как в настоящий момент преподавать общественные науки, остается только по-сочувствовать товарищам преподавателям. В будущем, я думаю, историчность, философия, политэкономия будут иметь большое значение (как науки всеобщие). Научный же коммунизм, видимо, отойдет за наименее предметом».

Рабочий из Крутихи (41 год), попросивший не упоминать его имя, «так как не все изложенное является чисто моим продуктом», по этому вопросу размышляет следующим образом: «С самого детства считал я, что обществовед-мыслитель, человек разумный, а не человек пресмыкающийся... Особо важное значение придано положению, что если преподаватель вести курсы наук, ориентированные на коммунистическую идеологию, то и за основу необходимо брать соответствующие материалы, т. е. больше опираться на классику коммунизма, а не держать «нос по ветру». И, естественно, необходимо использовать всю мировую мысль — в том чис-

ле и оппонентов (советологов).

Еще одна точка зрения высказана студентом-экономистом С. Гаммером: «Среди поднятых вопросов в первом выступлении есть один, который заслуживает большого внимания. Это вопрос о партийности общественных наук. То, что эти науки являются партийными, не вызывает сомнения. Но это отнюдь не значит, что каждый обществовед должен быть членом партии, и что другие точки зрения, отличные от официальной, партийной, не имеют права на существование. Доведение этого принципа до вышеуказанного абсурда привело только к вульгаризации общественных наук... Эта вульгаризация у нас выразилась в том, что под видом марксистско-ленинского учения препода-



дается что угодно (все зависит от личности преподавателя...), начиная от самого махрового сталинизма и кончая самым желтым либерализмом», включая сюда всякие «соци», «психо», «био» и прочие «измы».

Совсем в сторону от обсуждаемого вопроса предположил уйти т. Молоштан В. В.: «Главной из причин, мешающих человеку постигнуть истину, смысл его жизни и подменяющая его суетой, бытвой и политической вздорей, — пишет он, — является глупость человека... Она ярко проявляется в том, что человек не хочет или не может признать себя частью природы, целиком от нее зависящей... идеализацией своего собственно. Го «я»».

Одним из главных вопросов для написавших нам является вопрос: «Что есть общество? отношение к социализму. И здесь нет единого мнения».

В. Литвинов пишет: «В своих рассуждениях я склоняюсь к тому, что коммунизм, как первая фаза, в том виде, каким его представлял Маркс. Ленин, не может существовать в принципе. Точнее, он не может существовать, как прогрессивное общество. Подтверждение этого я вижу в том, что революция по Марксу не получилась, а теперь уже и не будет, так как рабочий класс, на который возлагали надежды классики, уже давно не тот качественно и количественно. Во вторых, почти везде, где существует социализм, он имеет общие и довольно нелицеприятные характеристики: антидемократичность, культ личности, социальную несправедливость».

И. Я. Голенко считает необходимым выразить «полное согласие с мнением А. Н. Коновалова в том, что наше общество не является социалистичес-

ким. (...) эксплуатации при социализме не должно быть ни в какой форме». Далее, полемизируя с позицией Ю. П. Трофимова, он пишет: «И если диалектический закон сохранения в себе черт старого, как утверждает Ю. П. Трофимов, оправдывает сохранение при социализме эксплуатацию в каких-то других формах — это не социализм. Не уверен, что социалистическая революция получила бы широкую поддержку трудящихся, если бы они предполагали, что через 70 лет после революции мы будем искать оправдания любым формам эксплуатации».

Рабочий Н. считает: «...нужно все-таки определиться в смысле самого слова «социализм», и после тогда будет соответнее теперешнее состояние государства с нормой общечеловеческо-

Впрочем, у нас власть оказалась в руках партии, руководящий состав которой был далек от пролетариата. Собственно по главе партии был дворянин, но я считаю, что одно другое не лучше: диктатура малокультурных людей, или диктатура честолюбивых людей. Диктатура предполагает террор, и мы его имели».

Стремление же к мировой гегемонии, по моему мнению, основывалось на двух китах: на фанатической уверенности в непогрешимости учения и на непомерном честолюбии вождей революции и партии».

С. Гаммер полагает, что «изменения претерпевать не идеи сами по себе, а те социально-экономические условия, которые способствовали выживанию этих идей, это и определяет то, что в за-

лидирующее положение. Но это не надо считать какой-то вселатентической катастрофой: многие страны хорошо развиваются без компартий. Неплохо бы изучить их опыт...».

Рабочий Н. исходя из общечеловеческих ценностей, делает вывод, что «любая партия... является, попросту, орудием достижения Единой мировой власти. Вывод — социалистическое общество должно быть беспартийным».

Далее автор высказываетесь против совмещения должности Генерального секретаря и Председателя Верховного Совета, считая, что это приводит к единоличной власти.

Одно из важных направлений в реформе общества, по мнению автора — поднятие бюрократии Совету. «Когда бюрократия удастся подчи-

проsvещения, примера, лечением от болезни по методу, разработанному на основе учения Бутейко. Здесь поможет и сама природа».

А политические проблемы есть результат борьбы за власть различных группировок, которые образ жизни человека мыслят не через научно обоснованные биологические понятия, а через суждения, высказанные из пады с неизменным налетом конъюнктуры. Рассматривается только социальная сторона жизни, а она всегда была и будет вторичной».

С. Гаммер довольно подробно рассматривает проблемы развития нашего общества, акцентируя внимание на критическом анализе некоторых положений, выдвинутых участниками семинара. Критикует и путь, по которому развивалось до сих пор наше общество. Какой же путь, возможен, по мнению т. Гаммера? Ссылаясь на Ленина, он пишет следующее: «В. И. Ленин в своих последних работах писал, что только в условиях политического господства пролетариата, т. е. в условиях диктатуры пролетариата, когда все основные общественные средства производства принадлежат рабочему классу, имеется возможность направить товарное производство не по пути капиталистического развития, а по пути развития кооперации, которая как коллективное предприятие является вместе с тем и социалистическим предприятием. Только в этих условиях «простой рост кооперации для нас тождествен с ростом социализма...». Отсюда и вытекают те практические вопросы, которые сейчас встают перед нами. Выполнены в нас задачи переходного периода? Государство какого типа будет гарантом их выполнения? Вот те вопросы, на которые мы должны ответить, если хотим остаться на позициях марксизма-ленинизма, и если мы действительно стремимся к социализму».

Учитель, вероятно, обратил внимание на отсутствие комментариев, оценок изложенных позиций, ответа на критику в адрес участников семинара. Цель при составлении обзора была иная: показать существующие в нашем крае настроения и взгляды по проблеме социализма, которые различны по своим подходам и уровням и которые показывают сложность и дифференцированность социальных отношений, общественного сознания.

Приведенная картина взглядов на социализм, порожденная диалогом с участниками семинара, подтверждает истинность утверждения Ленина, что в социализму каждый идет по-своему... Пожалуй, об этом говорит и заключительная часть письма одного из корреспондентов: «Я чрезвычайно понимаю, что это «писанина» не любовное послание, и предвижу соответствующую реакцию читающего — «Еще один выскалька!», но тем не менее высказал в основном все, что думаю по затронутой в статье проблеме. И еще о себе: возраст 41 год, рабочий».

Обзор подготовил В. СЕМАКИН, ассистент кафедры философии.

## ОБЩЕСТВОВЕД: «КОПИРОВАЛЬЩИК» ИЛИ МЫСЛИТЕЛЬ?

«За науку» от 10 января 1989 г.

(почта идеологического семинара)

го развития, и следовательно, проще определить пути дальнейшего движения к идеалам социализма и коммунизма. Одно только нужно помнить — не нужно шаркается из одной крайности (не тот социализм построили) в другую: для политологов и государственных деятелей — это «деловые игры», а для народов — бедь».

С. Гаммер отмечает, что «...наши многоуважаемые обществоведы не нашли ничего лучшего (или не смогли найти), как пойти по уже «давню протоптанной дорожке», констатируют тот факт, что социализма в его научном понимании у нас нет, они почему-то, кто прямо, а кто косвенно, сваливают вину за это на... марксизм-ленинизм». Дальнейший ход мысли (довольно пространный, поэтому нет возможности изложить) позволяет сделать вывод о близости позиций автора по этому вопросу к программным положениям «группы 25 октября», опубликованным в газете «Молодежь Алтая».

Объектом внимания стали вопросы, прозвучавшие в первом выступлении семинара. Некоторые корреспонденты предложили свои варианты ответов на них.

«Почему идеи социализма в практической истории превратились в свой антипод? — спрашивает В. Литвинов и отвечает: «Почему же в антиподы? То, что мы имеем, и есть воплощение идей социализма. Во что, кроме уравниловки, может превратиться идея равенства, если есть и везде будет жадность, хитрость, лень?»

Диктатура пролетариата. Почему такая власть должна быть справедливой? Разве пролетариат сплошь состоит из ангелов небесных? Чем меньше культура и образованность, тем более жестокой будет диктатура таких людей.

висимости от того, кому, какому классу эти идеи служат на практике, сохраняя внешнюю форму, по содержанию превращаются в свои «антиподы». Разве идея диктатуры пролетариата как высшая форма пролетарской демократии превратилась, в свой «антипод» от того, что при Сталине, в силу определенных социально-экономических условий диктатура пролетариата переродилась в мелкобуржуазную диктатуру фашистского толка?»

Все авторы обсуждают пути развития общества, но решения предлагают различные.

В. Литвинов дает также прогноз дальнейшего развития и свою оценку предполагаемым изменениям в обществе: «В настоящее время происходит повсеместный отход от ортодоксального социализма. Видимо, в будущем этот процесс перерастет в явление вначале политического плюрализма, потом — экономического. И в таком виде общество сможет развиваться на основах законности, морали, для части населения — религии». Главное внимание уделяется автором реформе политической системы: «В противовесте политических партий наиболее вероятна возможность выработки оптимальных вариантов экономического развития и принятия разумных политических решений. В рамках тоталитарного режима, как мы видим, это почти неосуществимо, крайне трудно осознать оппозиционных точки зрения. В этом плане мне представляется, в первую очередь необходимо объединить в политическую партию людей, заинтересованных в сохранении среды обитания (партия «зеленых»).

В условиях демократии, при наличии нескольких партий, компартия, естественно потеряет свое

Совету, то и вопрос о монополии власти одной группировкой отпадет самым естественным образом; отпадут и другие вопросы: товарно-денежные отношения и монополия форм собственности и взгляда на перестройку, и единомыслие, а перестройка откажется «пробуживать» и диктует «семишестидесяти шагами».

Проявляя линию общечеловеческого, отчасти натуралистического подхода, автор критически относится к понятию «социалистического плюрализма»: «понятие «социалистический плюрализм» по существу абракадабра. Разве может быть социалистическим космос? Береза? Вода? Соответственно не могут они быть и капиталистическими». Решает по-своему автор и национальный вопрос: «Считаю, что он во многом надуман, если исключить «национальное чванство» и моменты, когда на этой основе в определенные периоды было произведено насилие над некоторыми нациями. Нет абсолютно никаких преимуществ одной нации над другой. В свете этого считаю неверным распределение мандатов в Верховный Совет по национальному признаку — более совершенный — территориальный признак».

Неожиданным для многих, вероятно, будет путь выведения общества из кризиса, который предлагает т. Молоштан: «...должен заметить, что стремление к самосовершенствованию жило и живет в человеке неизбежно. Это какой-то внутренний двигатель. Наука отставала. В настоящее время необходимые законы физиологии открыты и отражены в основном в учении К. П. Бутейко. Это принципы разумного эгоизма в отношении главных функций организма, особенно дыхания. Как же вывести общество на эту дорогу? Только путем