



ЗА НАУКУ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 25—26 (326—327)

ГАЗЕТА ИЗДАЕТСЯ
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 ГОДА

ЧЕТВЕРГ, 29 ИЮНЯ 1989 г.

Цена 2 коп.

Коммунисты АГУ выражают озабоченность по поводу ситуации, сложившейся в стране и партии. 1-ый Съезд народных депутатов СССР и предшествующая ему выборная кампания зримо показали народу сложнейший клубок политических и социально-экономических противоречий, сдерживающих поступательное развитие общества и не позволяющих вывести экономику из кризисного состояния.

Влияние негативных процессов в народном хозяйстве усиливается, их масштабы и глубина могут привести к непредсказуемым последствиям. Нарастает несбалансированность экономики. Расстройство финансовой системы и денежного обращения продолжается, инфляция и скрытый рост цен тяжело бьют по миллионам людей, живущих за чертой бедности. Снижается жизненный уровень подавляющей массы трудящихся.

Страна еще ближе подошла к опасной черте недремлющего экологического кризиса, за которой под вопросом не только здоровье человека, но и его жизнь.

Экономический кризис ограничивает возможности решения запущенных социальных проблем. По многим важнейшим показателям социально-экономического развития страна все больше отстает от развитых капиталистических государств, а по ряду позиций уступает даже развивающимся странам. Народное образование, культура, здравоохранение находятся в бедственном положении, что значительно сужает перспективы развития страны и отрицательно сказывается на самочувствии народа.

Принимаемые в социально-экономической области решения не отличаются последовательностью, да и реализуются вяло и крайне медленно, в результа-

те чего сохраняющаяся система экономических отношений и хозяйственный механизм продолжают оставаться тормозом на пути коренных преобразований в народном хозяйстве.

Усиливающаяся стихийность, непредсказуемость экономического развития и социальной жизни привели к ускорению социальной дифференциации, усилению противостояния социальных групп, их борьбе за основные жизненные блага. Остро встал вопрос о социальной справедливости. Будоражат общественное мнение реально существующие привилегии партийно-государственного аппарата, отдельных групп интеллигенции, хозяйственных кадров, органов безопасности и охраны общественного порядка, а также социальных территориальных групп населения.

В последние десятилетия возросло влияние социальных групп, ориентированных на теневую экономику. Очевидной стала их связь с разложившейся частью партийно-государственного аппарата, которая в определенной степени продолжает сохранять свои позиции, влияние и власть.

Социально-экономические диспропорции и политические ошибки болезненно отражаются на решении запущенных национальных отношений, приводят к межнациональным конфликтам.

Идеи апреля 1985 года выявили у разных слоев завышенные социальные ожидания, что породило экстремистские настроения левого и правого толка, усилило опасность отката к «перестройке» пролежавшей в СССР. Сущность политических преобразований представляет собой переход от тоталитарного государства к парламентско-демократическому, высшей ценностью в котором должны стать жизнь, права и достоинство человека. Практически

неудовлетворенность значительных масс трудящихся медленным ходом социально-экономических преобразований. Основной причиной деформации курса партии на согласование и баланс интересов различных общественных групп является сохранение старого директивного, административно-бюрократического механизма выработки и осуществления социальной политики. В этих условиях жизненно необходимым является создание благоприятных политических условий включения в общественную жизнь различных слоев советского общества. КПСС сделала первые шаги в данном направлении, начав осуществление политической реформы в СССР. Сущность политических преобразований представляет собой переход от тоталитарного государства к парламентско-демократическому, высшей ценностью в котором должны стать жизнь, права и достоинство человека. Практически

мы необходимо осуществлять следующие цели: — передать власть от партии к Советам народных депутатов; — разделить законодательную, исполнительную и судебную власти; — законодательно обеспечить приоритет прав и свобод граждан над интересом государства; — обеспечить самостоятельное функционирование политических институтов, начиная от государственных структур и кончая всеми общественными организациями и самодельными формированиями; — осуществить децентрализацию государства. Необходимо проведение указанных мер широко обсуждалась в среде массовой информации и глубоко проникла в общественное сознание.

Однако курс партии на демократизацию на практике сводится к либерализации, что является результатом стремления верхних иерархических партийных структур сохранить в прежнем виде свой контроль над всеми

политическими институтами и хозяйственной жизнью страны.

Это не позволяет КПСС реально выполнять авангардную роль в перестройке, как это декларировано во многих общепартийных документах. Иными словами, социально-экономические и политические преобразования в стране сдерживаются механизмами торможения внутри партии. Необходимость коренных изменений во всех сферах осознана рядом руководителей КПСС, находит горячую поддержку в партийных массах. Однако большая часть партийного аппарата, реально сохраняющего господствующее влияние на выборные партийные органы, продолжает вести линию на чисто аппаратную перестройку в политической жизни, мешает процессу демократизации внутри партии.

Действующие в настоящее время нормы внутрипартийной жизни не дают возможности рядовым коммунистам, выборным органам осуществлять контроль за деятельностью руководителей КПСС, партийных комитетов на местах, партийного аппарата в целом. Поэтому считаем первоочередной задачей изменение Устава КПСС, реорганизацию и обновление состава руководящих органов партии.

Для осуществления этих предложений считаем целесообразным поставить вопрос о созыве очередного XXVIII съезда КПСС в 1990 г., в преддверии которого необходимо провести общепартийную дискуссию по проблемам демократизации внутрипартийной жизни, места и роли КПСС в политической системе СССР.

Вопрос о досрочном созыве XXVIII съезда партии в настоящее время неоднократно поднимался в печати, обсуждается в партийных парторганизациях. Отдельные коммунисты высказывают сомнения в своевременности принятия

подобного решения, считают, что аппарату вновь удастся поставить под контроль проведение важнейших общепартийных действий. Такая опасность существует, пока отсутствует равноправие всех коммунистов, независимо от их положения в партийной иерархии. Поэтому предлагаем: для того, чтобы избежать повторения ошибок прошлого, провести выборы делегатов на съезд не через уполномоченных выборных лиц на краевых и областных партконференциях, а непосредственно всеми коммунистами по типу выборов народных депутатов СССР по территориальным округам.

Такая процедура выборов противоречит ныне действующему Уставу КПСС. Однако, в него можно внести соответствующие изменения, проведя общепартийный референдум по этому предложению.

Коммунистам, сомневающимся в целесообразности безотлагательной перестройки внутри партии, предлагаем еще раз внимательно проанализировать материалы I-го Съезда народных депутатов СССР — Съезда, который не решился взять всю полноту власти в свои руки. Восемьдесят семь процентов депутатов являются членами партии, поэтому только съезд КПСС может обязать свою фракцию на съезде народных депутатов поставить вопрос о принятии Декрета о власти, в котором объявить о переходе власти к народу и через Съезд Советов и через непосредственное волеизъявление народа. Необходимо обязать партийную фракцию Съезда Советов, не дожидаясь принятия новой Конституции СССР, предложить отмену ст. 6 ныне действующей Конституции, которая делает возможным неограниченную и бесконтрольную власть партийно-государственного аппарата.

(Другие материалы партийного собрания читайте на 2 стр.)

ТЕЗИСЫ парткома Алтайского госуниверситета, одобренные открытым партийным собранием 21 июня 1989 года

ет неудовлетворенность значительных масс трудящихся медленным ходом социально-экономических преобразований. Основной причиной деформации курса партии на согласование и баланс интересов различных общественных групп является сохранение старого директивного, административно-бюрократического механизма выработки и осуществления социальной политики. В этих условиях жизненно необходимым является создание благоприятных политических условий включения в общественную жизнь различных слоев советского общества. КПСС сделала первые шаги в данном направлении, начав осуществление политической реформы в СССР. Сущность политических преобразований представляет собой переход от тоталитарного государства к парламентско-демократическому, высшей ценностью в котором должны стать жизнь, права и достоинство человека. Практически

мы необходимо осуществлять следующие цели: — передать власть от партии к Советам народных депутатов; — разделить законодательную, исполнительную и судебную власти; — законодательно обеспечить приоритет прав и свобод граждан над интересом государства; — обеспечить самостоятельное функционирование политических институтов, начиная от государственных структур и кончая всеми общественными организациями и самодельными формированиями; — осуществить децентрализацию государства. Необходимо проведение указанных мер широко обсуждалась в среде массовой информации и глубоко проникла в общественное сознание.

«НЕ ХОЧУ ПРЕВРАЩАТЬСЯ В «ТОЛКАЧА»...»

На днях народный депутат СССР Владимир Пехрович Овчинников получил из Москвы посылку, которую он сам отпралал домой, когда был на съезде. А в посылке той...

Депутатская «отоварка!» Эта версия еще два-три года тому назад мало у кого вызвала бы сомнение. Люди, назначенные депутатами по партийным, возрастным, половым, классовым и многим другим признакам, в большинстве своем честно исполняющие свои профессиональные долг, в очередной раз «единогласно поддерживали», «горько одобряли» и развезлись по городам и весям с очередным «специфическим» в чемоданах. Так было...

Вот и когда мы беседовали с Овчинниковым в редакции, я невольно пытался уловить в его ответах какие-либо «постсъездские специперемежи».

А он так же, как и на многочисленных предвыборных встречах, искренне отвечал на все вопросы, не забывая, о том, чтобы кому-нибудь угодить. У Овчинникова есть СВОЯ точка зрения, и он не собирается ее менять, даже зная наперед, что не всем она может понравиться. (см. 3 стр.)



Как сообщил нам проректор по строительству В. В. Баданов, на 5 июля назначена госкомиссия по приемке физического корпуса университета. Она выявит недостатки, выскажет замечания и определит срок для их устранения. В любом случае новый учебный год

студенты начнут в новом корпусе.

Говоря о проблемах, связанных со строительством, В. В. Баданов отметил, что самая большая из них на сегодняшний день — комплектация материала и оборудованием. Но это зависит уже не от строителей, а от поставщиков. Например, не хватает 1200 ламп. Нет и 500 метров высоковольтного кабеля. Нет щитов автоматики. Приходитесь все это выпрашивать в прямом смысле слова.

По пристройке к химкорпусу ситуация вовсе непростая. Трест Барнаульскстрой в 1989 г. планирует выполнить объем работ на 26 млн.

руб., из них подтверждено материально-техническим обеспечением 18 млн. руб. — остальные 8 млн. руб. — нет. Мы относимся как раз к неподтвержденным, так как в первую очередь строится жилье, школы, д. сады, больницы и т. д., а вузовское строительство на последнем месте.

О. ГОЛИКОВ.

При студенческом профкоме создается хозрасчетный центр «Досуг». Как видно из названия, его организаторы намерены заниматься вопросами досуга студентов, и не только их. Но планы, планами, а на сегодня уже закуплена аппара-

тура: видеомagneтoфон, видеокамера, кассеты.

Что касается хозрасчета, то существовать и развиваться центр намерен не только от доходов за демонстрацию фильмов, но и за счет съемки различных фильмов по заказу как организаций, так и частных лиц.

Но — и к этому мы, к сожалению, давно привыкли — появляются и препятствия. Например, уже на первую неделю рассматривается вопрос о помещении для хранения видеоаппаратуры. Остается надеяться, что к новому учебному году АХЧ во главе с В. С. Фоминным решит эту не очень-то сложную проблему.

СОБРАНИЕ ГОЛОСУЕТ «ЗА»

Т ЕЗИСЫ партийного комитета АГУ и проект постановления, с которыми многие участники очередного общеуниверситетского партсобрании познакомились, заранее, отнюдь не настраивали коммунистов на быстрое, единодушное голосование. Слишком уж неординарной была повестка — «О текущем политическом моменте».

Над составлением тезисов трудилось несколько специально созданных групп. Не все предложения вошли в окончательный вариант, одобренный парткомом и напечатанный в сегодняшнем номере нашей газеты. Но, естественно, никто, и не говоря о коммунистах, не успел отстаивать собственную точку зрения. Этим правом они воспользовались: в результате некоторые предложения вошли в итоговое постановление собрания.

А ассистент кафедры философии В. Ф. Семякин в своем выступлении предложил отчасти альтернативные тезисы, оценив в них сложившуюся ситуацию в стране как крайне напряженную. В частности, он высказал мнение, что финансово-экономический кризис гораздо глубже, чем это отражено в официальной позиции. Государство является банкротом: число людей, живущих за чертой бедности, реально в 2—3 раза больше числа, принятого официальными кругами. Растет социальная напряженность, наблюдается резкий рост преступности, забастовочного движения.

Запущенность в решении национального вопроса, подогреваемая финансово-экономическим кризисом, привела к кровавым побоищам; пустила корни в отношении к народным волнениям «родноовщина».

Главными причинами сложившейся ситуации в стране выступающий считает неправильную политику в области развития производительных сил — 90 проц. производительных сил — это сфера производства средств производства — и установление на определенном историческом этапе тоталитарного политического режима.

В. Ф. Семякин обратил внимание на то, что КПСС превратилась во властвующую партию, осуществляющую свои функции авторитарными методами. По мнению выступающего, ее руководящая часть, аппарат, вместе с государственным аппаратом, оторвались от рядовых коммунистов, от интересов народа и превратились в привилегированный класс, сделавший присвоение чужого труда массовым явлением в социалистическом обществе. Этот класс, осуществлявший геноцид против своего народа, стал одной из причин кризиса и тормозом прогрессивных реформ. Единой КПСС уже нет. Произошло разделение между коммунистами, сохраняющими связь с народом, и привилегированным партийным классом, который тор-

пидирует все позитивные предложения, адаптирует все начинания к своему главенствующему положению в жизни общества.

Значительная часть партии превратилась в безмолвных исполнителей и статистов, да офантальных лакеев.

Говоря о путях выхода из сложившегося кризиса, выступающий поддержал общее направление, предложенное в тезисах парткома и в то же время высказал мысль, о необходимости перехода от плюрализма мнений к экономическому, политическому и идеологическому плюрализму. Важным вопросом, по мнению В. Ф. Семякина, является также обеспечение суверенитета всех наций и народностей.

Выступающий предложил обсудить возможность перехода от принципа демократического централизма к Федерации, как основному организационному принципу КПСС. Это будет способствовать отходу деятельности КПСС от методов военного периода.

Заведующий кафедрой природопользования профессор В. С. Ревякин в своем выступлении поддержал положения, содержащиеся в «Открытом письме коммунистов КОИ...» и в тезисах парткома в той части, где сказано, что «в партии не все у нас в порядке». Коммунистам, считает т. Ревякин, нужно появиться с теми идеями, которые обсуждаются на собрании, в заводских аудиториях, и послушать, что скажут по этому поводу рабочие.

Высказав ряд критических замечаний в адрес парткома, Виктор Семенович предложил заслушать отчет партийного комитета об идеологической работе.

Секретарь парткома радиоавтомобильного завода В. В. Филиппук проинформировал собрание о том, что в их коллективе мысль о необходимости внеочередного созыва XXVIII съезда КПСС находит поддержку у большинства рабочих и инженерно-технических работников, в цеховых парторганизациях.

В выступлении пенсионера К. И. Колупаева прозвучала мысль о том, что «... надо было начинать перестройку с самой партии, а не с создания кооперативов». Коммунист с 47-летним стажем подчеркнул, что обвинять всю партию целиком нельзя. Все бедли шли от «верхов», и надо, чтобы «и в партии работал закон, чтобы не было узурпации власти».

Поддержал тезисы парткома и деятельность коммунистов КОИ и доктор ф-м. наук В. В. Учайкина (кафедра теоретической физики). Он также предложил, чтобы в постановление собрания был включен пункт с требованием отмены резолюции X съезда РКП (б) «О единстве партии».

ибо, как считает В. В. Учайкин, демократизация внутрипартийных отношений невозможна без этой отмены. Именно под флагом «единства» проводились репрессии, возник и культ личности и волюнтаризм. Разные течения в партии, по мнению В. В. Учайкина, это не раскол, а возрождение демократических традиций партии.

крепить в Уставе КПСС право меньшинства на отстаивание своих позиций, даже после принятия окончательного решения член КПСС должен иметь право обращаться для изложения своих взглядов в любые средства массовой информации, а не только в партийные; осенью 1989 г. провес-

проекта постановления об аттестации коммунистов доцент кафедры политэкономики А. Н. Коновалов. При этом он подчеркнул, что работники вышестоящих партийных комитетов должны стоять на учете в «первичках», и именно эти работники, и именно эти «первички» должны проходить аттестацию.

В начале собрания профессор кафедры истории КПСС В. И. Невверов задавал вопрос: «Что имеется в виду в тезисах, когда говорится, что намеченные мероприятия не позволяют вывести экономику из кризисного состояния?» А. Н. Коновалов выдвинул свои аргументы в пользу сохранения именно такой редакции данного тезиса. Существование гигантского государственного монополизма, административно-распределительных отношений, а также, например, такой порочной практики, когда крестьяне должны почему-то еще раз платить за вытягивание в аренду машины и помещения, в покупке и постройке которых они уже участвовали через свой труд — все это, считает А. Н. Коновалов, сводит на нет законы о государственном предприятии, о кооперации, Указ об аренде. Нужно принять закон о политических организациях, включая КПСС, в котором необходимо указать, что партия не должна вмешиваться в конкретную хозяйственную деятельность. То есть, сказал т. Коновалов, нужно освободить партийные органы от статуса хозяйствующих государственных организаций.

Актуальность и необходимость вопроса о XXVIII съезде КПСС безусловны и очевидны — так начал свое выступление зав. кафедрой истории КПСС С. Г. Щеглов. Многие обороты, содержащиеся в Программе КПСС и в материалах XXVIII съезда, «дышат застоием». Развитой социализм не построен, национальный вопрос не решен.

Но, по мнению С. Г. Щеглова, за многие годы мы привыкли к образу врага. Раньше это были имущие классы, потом «враги народа», сейчас — бюрократы. Выступающий придерживается той точки зрения, что сегодня задача номер один — не шельмовать партаппарат, а организовать действенный контроль за его деятельностью. Партийные бюджеты любого уровня должны быть известны всем коммунистам, поскольку финансово-экономический механизм играет в жизни партии, в том числе и в формировании аппарата, серьезную роль.

С. Г. Щеглов выразил также свое несогласие с терминами «родноовщина» и «властвующая партия». Мне нравится, что

мы не замыкаемся в рамках университета, сказал зав. кафедрой физиологии человека и животных профессор В. Д. Киселев, и нравится, что мы услышали «полный голос» наших обществоведов, которые помогли парткомку подготовить «революционные тезисы». Вместе с тем В. Д. Киселев выразил сомнения в необходимости досрочного съезда партии. По его мнению, успешное его проведение не даст, идеи не смогут овладеть массами.

На собрании выступил первый секретарь Центрального РК КПСС Г. П. Вагайцев. Он отметил, что вопросы демократизации и гласности партийной жизни ставятся сейчас во многих первичных организациях; Процессы эти идут не так, как хотелось бы. Но многое из того, о чем говорилось на университетском партсобрании, уже делается. Работники райкома отчитываются о своей деятельности в трудовых коллективах. Правда, информация о таких отчетах еще слабо доводится до сведения всех коммунистов.

Решается вопрос по взносам: 3 процента от них должны оставаться в распоряжении первичных организаций. Идет и процесс очищения районной парторганизации: ежемесячно на бюро райкома исключаются из рядов КПСС от 10 до 15 человек.

Вопрос о созыве внеочередного съезда партии поднимался на пленуме райкома, но поддержки там не получил. Многие участники пленума высказывались в том смысле, что успешность может привести к нежелательным результатам. В этой связи Г. П. Вагайцев считает, что партийному собранию было бы целесообразно высказаться за проведение общепартийной дискуссии в рамках подготовки к очередному съезду КПСС.

Против внесения в постановление собрания пункта об экономическом, политическом и идеологическом плюрализме высказывались зав. кафедрой научного коммунизма В. Я. Барналов, зав. кафедрой истории советского общества А. А. Храмов, профессор кафедры истории В. И. Невверов.

На собрании выступили также старший преподаватель кафедры философии С. И. Дегтярев, старший преподаватель кафедры истории КПСС В. А. Бикетов, преподаватель АГМИ Е. Г. Звездкин и др.

На ряд вопросов ответил секретарь парткома И. И. Шефер. Он, в частности, сказал, что отчет парткома о работе в области идеологии будет вынесен на одно из осенних партсобраний.

Коммунисты АГУ подавляющим большинством голосов (5 чел. были «против», 7 — «воздержались») приняли постановление, которое также публикуется в сегодняшнем номере газеты «За науку».

Я. ГАЛКИН.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

общеуниверситетского открытого партийного собрания от 21. 6. 89.

Партийное собрание ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать необходимой постановку вопроса о досрочном созыве XXVIII съезда КПСС в 1990 г., на котором обсудить проблемы внутрипартийной жизни, возможность внесения изменений в действующие Программу и Устав КПСС, а также обязать партийную фракцию на Съезде народных депутатов, не дожидаясь принятия новой Конституции, поставить вопрос об отмене ныне действующей статьи 6 Конституции СССР и разработке Закона о политических организациях.

2. Дальнейшая демократизация общества требует перехода от плюрализма мнений к экономическому, политическому и идеологическому плюрализму. В этой связи предложить провести в преддверии съезда КПСС общепартийную дискуссию по вопросам демократизации внутрипартийной жизни, роли и месте КПСС в политической системе СССР. Одновременно провести общепартийный референдум по вопросу изменения ныне действующей процедуры выборов делегатов на съезд КПСС, приняв за основу тот вариант, когда выборы проводятся не уполномоченными лицами на краевых и областных партконференциях, а непосредственно всеми

коммунистами на строго альтернативной основе (по типу выборов народных депутатов СССР).

3. Реформа политической системы требует проведения в соответствие внутригосударственного законодательства с международными договорами и соглашениями (Декларация прав человека 1948 г., Хельсинского соглашения, Венской конвенции).

4. Настоящее постановление довести до сведения партийных организаций, предприятий, учреждений и организаций, вышестоящих партийных комитетов и до ЦК КПСС.

5. Обратиться в первичные партийные организации района, города, края с просьбой обсудить вопрос о досрочном созыве XXVIII съезда КПСС и направить избранных его делегатов, а также проведения референдума и дискуссии.

6. Создать при парткоме АГУ постоянно действующую комиссию по изучению и обобщению мнений, высказанных коммунистами на данном собрании, а также предложений по программам и уставным вопросам, которые внесены или будут внесены в дальнейшем.

7. Поручить редакции многотиражной газеты «За науку» опубликовать материалы данного партийного собрания.

Старший преподаватель кафедры истории советского общества К. В. Рукавович в своем выступлении остановился на предложениях комиссии по организационно-партийному разделу тезисов, в которую также входили А. П. Анашкин и Г. Ф. Шупик. Выступающий считает, что основным принципом партийного строительства должна быть опора не на классы, как у нас, а на экономические интересы широких слоев населения.

Вот еще некоторые предложения, внесенные К. В. Рукавовичем: привести партийные постановления в соответствие с международными обязательствами СССР и действующим законодательством; за-

ти партийный референдум о чрезвычайном XXVIII съезде КПСС в 1990 году; на съезде должно быть принято политическое решение, подготавливающее принятие Закона о партиях; распространить и сделать доступными советским гражданам независимо от партийности материалы партийных архивов, включив их в единую систему СССР.

Н. М. Клуниченко, доцент кафедры научного коммунизма, поддержал положение тезисов о созыве XXVIII съезда КПСС. Но провозгласить собрание с такой глобальной повесткой и не учитывать положение внутри парторганизации АГУ нельзя, сказал он. Поддержал пункт

— Первый вопрос — самый болезненный: почему так слабо прозвучал на Съезде голос алтайских депутатов? А если конкретнее, то почему не вышла на трибуну вы?

— Что скрывает, познанию чувствовал себя немного скованно, но потом освоился. Сначала я хотел выступить, когда некоторые депутаты пытались с трибуны противопоставлять интересы рабочих и интеллигенции. Посылал записки в Президиум, но они где-то там и затерялись...

После доклада М. С. Горбачева мы с Олегом Марковым также решили принять участие в прениях, вместе готовили выступление. На мой взгляд доклад был довольно объективной формы, ничего радикального Михаил Сергеевич в нем не предложил. Я готовил выступление на основе своей программы. Снова послали с Олегом записки. Была предварительная запись, а потом ее почему-то решили аннулировать и начать по-новой. Опять стали писать записки, сдавать их в секретариат. Я стоял вторым, вслед за писателем Юрием Власовым, а потом вдруг оказалось, что мой номер — 347-й. Видимо, все-таки предвзвешенно запись, не всю аннулировали...

Ну, просидели мы еще день. Потом написали протест. Сначала Олег отдал его Лукьянову, а потом, в перерыве, мне удалось подойти к Горбачеву. Я сказал ему: «Михаил Сергеевич, обижаете сибиряков!» и показал анализ выступлений за три дня. К тому времени выступило примерно 150 человек, и только 10 были из-за Урала, остальные — «серопельцы». Михаил Сергеевич ответил, что он однозначно не может их решать секретариат...

— А может быть, надо было просто взять и подняться на трибуну, как, впрочем, и поступали многие депутаты?

— Понимаете, выступление было рассчитано на 7—10 минут и, как я уже говорил, основывалось на положительных предвыборных программах с некоторыми добавлениями по военным и милицейским кадрам. Удержаться на трибуне эти 10 минут мне бы не дали, а втискивать все выступление в реплику, нарушать логику не хотелось.

Можно было бы «поработать локтями». Но зачем? Чтобы просто показаться на трибуне и уйти? Или зачитать телеграммы, которые приходили на мое имя в первые дни: мол, пойдите к министру просвещения и скажите, чтобы он выделил мне автомобиль. Или: скажите, чтобы с трибуны Горбачеву, что мне не дали квартиру. Понимаете, что люди о своем болезненном мне телеграфировали, но тем не менее...

— А не связано ли такое поведение с каким-нибудь давлением на вас?

— Никакого давления не было, но каждый из нас поступал и голосовал так, как совесть ему подсказывала.

— Это внутри депутатской А в целом на Съезде?

— Было давление. Хотя, знаете, непосредственно в зале это не всегда замечалось. Но потом, когда в гостинице анализировал ход прошедшего заседания, то многие действия преемственности и председатели выглядели как будто уже по-иному.

Самый яркий пример — это комментарий, с которым часто выступал Михаил Сергеевич Горбачев (а он председательствовал на самых важных заседаниях). Это отрицательно сказалось на его авторитете среди многих депутатов.

Особенно это было заметно на первом заседании Верховного Совета. Когда Горбачев стал комментировать чуть ли не каждое выступление, ему сделали замечание насчет того, что он нарушает регламент, и предложили лишь подводить итог обсу-

ты, эти материалы можно было смело принимать в работу Съезда. Особенно материалы по регламенту Съезда, по статусу депутата, по изменениям Конституции. Позднее, как показали дальнейшие события, было исключительно важно. Поэтому, что как доходили до решения какого-либо принципиального вопроса, нас президиум отсылал к ныне действующей Конституции: вот, товарищи, статья такая-то не позволяет нам решить этот вопрос иначе. А ведь Съезд простым голосова-

ниями по докладу Н. И. Рыжкова, то слушали мы его с удовольствием. Отличное выступление! Ведь по сути дела Попов и Шмелев вдвоем сделали содоклад.

Если же говорить в целом, то я думаю, что московская группа не сумела до конца «просчитать» психологической настрой Съезда.

— В один из самых напряженных моментов Съезда — когда академик Сахаров «близил» за его интервью по Афганистану — телеоператор показал крупным планом нас. И реакция была та, что происходило в этот момент в зале, была весьма бурной... Вопрос конкретный и прямой: вы тоже требовали, чтобы Сахаров ушел с трибуны?

нума, а как депутат она — альтернативные выборы. А потом все видели, что Борис Николаевич еще не раз брал самоотвод, когда его кандидатуру выдвигали на различные должности. Знаете, честно говоря, даже какое-то разочарование появилось...

— А каково ваше собственное отношение к безальтернативным выборам?

— Конечно, отрицательное. Но это идет еще от несовершенного Закона о выборах, в котором сохранена возможность для безальтернативного выдвижения кандидатов. Между прочим именно из-за этого Алтай потерял одно место в Совете Национальностей. Один из тех, кто боролся на выборах сам с собой, — замми-

производство концентрируется в пределах одной из союзных республик. И такой закон в принципе может получить большинство голосов за счет представителей четырнадцати других республик.

— Как тут быть? Я считаю, что представители каждой республики в Верховном Совете должны обладать правом «вето». Это поможет на деле считаться с мнением меньшинства.

— Вы не являетесь депутатом Верховного Совета, но имеете право участвовать в заседаниях и работать с материалами любых комиссий. Собираетесь ли вы воспользоваться этим правом?

— Обязательно. Но и тут свои сложности. Я задавал Анатолию Ивановичу Лукьянову вопрос: «Как вы собираетесь действовать депутатом, которые не избраны в Верховный Совет?». Он ответил: «Будем высылать материалы». Я спрашиваю: «А если у меня появятся какие-нибудь замечания или предложения, то как я смогу их высказать?». Ответ был такой: «Звоните в секретариат, и вам пришлют выписки».

Что же получится: приютят вызов — могу приезжать, не приютят — выхожу, не могу? Опять зависимость: не я решаю, а за меня.

— А как складывается ваша депутатская деятельность, здесь, в округе?

— Помещения пока не выделили, так что у меня «кабинет» сейчас на дому. Практически каждый день приходят люди с проблемами. Но что настоятельно: почти все эти просьбы должны рассматривать депутаты местных Советов. Никто еще не пришел и не сказал: «Я предлагаю вам выступить с такой-то законодательной инициативой. Давайте сядем вместе и подумаем, как это лучше сделать». Не хочется, чтобы избиратели превращали меня в «толкача» и только в «тол-

— И последний вопрос: что на Съезде произвело на вас самое большое впечатление?

— О выступлениях Сахарова, «содокладе» Попова и Шмелева я уже говорил. Но самое большое, и к сожалению, самое тягостное впечатление у меня осталось вот от чего. Перед нами сидели белорусские депутаты. Двое из них готовили выступление о последствиях аварии на Чернобыльской АЭС. И они показали нам фотографии, от которой у меня холодок по спине пошел. Снята беседа в детском саду. В ней ребята играют в шортках. А сади метрах в 5—10 солдаты в респираторах снимают зараженный верхний слой грунта... Выступил этим депутатам тоже не удалось...

— А что вам не нравилось в позиции прибавитов?

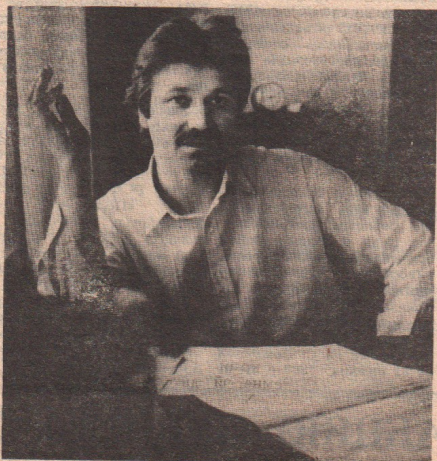
— Да хотя бы их требование о том, что законы, принятые Верховным Советом СССР, должны вступать в силу только после утверждения их Верховным Советом республики. С этим я согласиться не могу. Ведь в палатах Верховного Совета СССР работают представители каждой республики, которые участвуют в выработке законов. Они имеют возможность посоветоваться с избирателями и высказать на сессии их предложения, учесть их в окончательном варианте. Зачем же еще раз утверждать закон на сессии Верховного Совета республики?

— Но, с другой стороны, можно представить себе и такую фантастическую ситуацию. Допустим, Верховный Совет СССР принимает закон, по которому все экологически

Народный депутат СССР

Владимир Овчинников:

«НЕ ХОЧУ ПРЕВРАЩАТЬСЯ В «ТОЛКАЧА»...



ждению.

Да порой было просто-напросто трудно разобрать, где давление, а где — итог элементарной неразберихи и организационной неподготовленности. Никто не думал, что Съезд будет работать так долго; нам даже суточные выдали только по 1 июня. Если бы сразу утвердили статусы Съезда, его рабочих органов, депутатов — меньше было бы накладок...

— Но на Съезде в одном из выступлений обвинялись и радикалы-москвичи. Обвинялись в том, что они исподтишка пытаются «давить» на депутатов, подбрасывают к дверям записки с просьбой голосовать за их предложения...

— Во всяком случае у номера, где жила мы с Олегом Марковым, таких записок не было... А по настрою московской группы по тем материалам, которые я потом взял у Станкевича, было ясно, что до подметных писем им опущено было незачем. Москвичи были готовы к открытому разговору, к встречам, а не к анонимной агитации... Так что я лично считаю, что это выступление было своего рода попыткой внести сумятицу, раскол в ряды московской группы.

Кстати, попытка эта во многом удалась. Уже на второй-третий день работы было видно, что единства у москвичей уже нет. Они даже с трибуны начали друг друга обвинять: вспомните «дуэль» Карякин—Боровик...

Когда я прочитал документы, которые подготовила московская группа, то понял, что, несмотря на некоторые спорные момен-

нием мог внести изменения в любую статью. Нам же говорили: давайте не будем спешить, изменение — дело серьезное поручим Верховному Совету, подождем до осени...

— Но если у москвичей были такие дерзкие предложения, то почему же их не поддержал Съезд?

— Мне кажется, что москвичи и сами были в этом виноваты. Накануне открытия, 24 мая прошло собрание российской группы депутатов. И там представители Москвы вели себя не очень-то корректно. То есть, были с их стороны выступления, ложные на выступление Федорова: дескать, хотите — выбирайте и слушайте умных, хотите — дураков. И еще многим не понятно, что ли столичные высокомерие, когда рассуждения сводились к следующему: вот мы, москвичи, до этого додумались, а вы, провинциалы, не смогли. Все это в дальнейшем сильно помешало москвичам.

Не поправилась мне позиция Г. Х. Попова, когда он предложил желающим объединиться с москвичами. Вернее, не поправилось не столько само выступление, сколько последующие события. В перерыве я подошел туда, где сидела московская группа. Стоят человек 15, разговаривают о чем-то своем — и все. А Гавриил Харитонович в это время беседовал на сцене с М. С. Горбачевым. Не знаю уж, о чем они там говорили, но после перерыва, как помню, позиция Г. Х. Попова довольно резко изменилась. А когда он выступал в

— Нет. Я как раз требовал обратного — чтобы ему дали сказать все. А Андрея Дмитриевича стали «захлопывать». И мало кто в этот момент вспомнил, что именно Сахаров в 1979 году одним из первых выступил против введения в Афганистан советских войск, что именно за это он и был выслан в Горький.

— Ну, а как вы отнеслись к тому, о чем говорил А. Д. Сахаров в те минуты, которые были отведены ему при закрытии Съезда?

— Я полностью поддерживаю те предложения, с которыми выступил Андрей Дмитриевич.

— В том числе и предложение об отмене статьи 6 Конституции СССР?

— Да, и с этим предложением я тоже согласен. Делить власть между партией и Советами — это значит оставлять все по-старому. Я не знаю, почему М. С. Горбачев не прислушался к предложению отказаться от поста Генерального секретаря ЦК КПСС и сосредоточиться на работе в Верховном Совете. Думаю, что при том его авторитете в народе, каким он сейчас обладает, никакая партийная бюрократия не смогла бы ему противостоять. И если бы люди реально почувствовали, что радикальные перемены происходят по инициативе Съезда, Верховного Совета, его Председателя, то любые антигорбачевские прокси вызвали бы бурю возмущения в стране.

— Известно, что вам удалось побеседовать и с Б. И. Ельциным...

— Бред ли это можно назвать беседой. Мой вопрос — его ответ. Просто в один из перерывов я остался в зале: решил почитать газеты (кстати, на Съезде продавались газеты практически из всех регионов страны. Жаль, наших, алтайских, я там не видел). А Ельцин тоже же почему-то задержался и шел по проходу один. И я пошел разрешением задать ему один вопрос: «Борис Николаевич, спрашиваю, — скажите, почему вы не выдвигаете свою кандидатуру на пост Председателя?». Ведь вас москвичи поддерживают, сдерживают, да и не только они... Я он мне ответил примерно то же, что говорил потом с трибуны, когда брал самоотвод: что на Пленуме ЦК от него дважды требовали ответить, будет ли он выполнять решение Пленума, что отвечал он так: как коммунист он обязан выполнить решение Пле-

нистра обороны Михаил Иванович Сорокин, депутат от Алтайского национально-территориального округа № 3 — с легким сердцем и совершенно неожиданно для нас взял самоотвод. Уверен, что если бы на его месте был человек, который одержал бы победу на альтернативной основе, то этот человек не поступил бы так, как депутат Сорокин.

Примерно по той же причине я голосовал против кандидатуры Лукьянова. Ведь Анатолий Иванович несколько лет был депутатом Верховного Совета СССР от Алтая и ни разу не побывал у своих избирателей.

— Владимир Петрович, а как вы относитесь к понятию голосовани?

— Я — за. О вашем отношении к московской группе мы уже говорили. Но на Съезде сложились довольно противоречивое мнение о депутатах из Прибалтики...

— У них, по-моему, и внутри делегации противоречий хватает. Тут и Интердеlegation, и Народный фронт... Но мне понравилось их умение вести дискуссии, интеллигентность, независимость. Ничего вызывающего не увидел я и в поступке литовских депутатов, которые покинули зал. Тем более и причина для такого простета была. Как можно избирать такой важнейший орган, как Комитет конституционного надзора, не имея его статуса? Поэтому и я голосовал именно за создание комиссии.

— А что вам не нравилось в позиции прибавитов?

— Да хотя бы их требование о том, что законы, принятые Верховным Советом СССР, должны вступать в силу только после утверждения их Верховным Советом республики. С этим я согласиться не могу. Ведь в палатах Верховного Совета СССР работают представители каждой республики, которые участвуют в выработке законов. Они имеют возможность посоветоваться с избирателями и высказать на сессии их предложения, учесть их в окончательном варианте. Зачем же еще раз утверждать закон на сессии Верховного Совета республики?

— Но, с другой стороны, можно представить себе и такую фантастическую ситуацию. Допустим, Верховный Совет СССР принимает закон, по которому все экологически

А в съезде той которую сам себе отправил Овчинников из Москвы, было восемь килограммов... различных документов; альтернативные проекты москвичей и прибавитов, материалы, которые выдавались депутатам, наиболее интересные номера газет, письма по национальным вопросам, обращения, телеграммы... И больше — ничего...

С народным депутатом СССР беседовал Л. ВИХРЕВ.

Мы предлагаем вниманию читателей полный текст проекта Декрета о власти, предложенного народным депутатом СССР А. Д. Сахаровым.

Напомним, что в силу целого ряда причин академик в своем заключительном выступлении на Съезде народных депутатов не смог ослепить этот документ целиком и был вынужден опустить несколько пунктов.

Мы перепечатываем этот документ из пресскрива № 5, издаваемого приложением Всесоюзного добровольного историко-просветительского общества «Мемориал». В этом номере помещен полный текст всего выступления А. Д. Сахарова, подготовленного им для Съезда и зачитанного на митинге в Лужниках.

ВЛАСТЬ—СОВЕТАМ!

...Съезд призван записать демократические принципы народовластия и тем самым — необратимость перестройки и гармоничное развитие страны. Я вновь обращаюсь к Съезду с призывом принять Декрет о власти.

ДЕКРЕТ О ВЛАСТИ
Исходя из принципов народовластия, Съезд народных депутатов СССР заявляет:

1. Статья 6 Конституции СССР отменяется.
2. Принятие Законов СССР является исключительным правом Съезда народных депутатов СССР. На территории союзной республики Законы СССР приобретают юридическую силу после утверждения высшим законодательным органом республики.
3. Верховный Совет является рабочим органом Съезда народных депутатов СССР.
4. Комиссии и комитеты для подготовки законов о государственном бюджете, других законов и для постоянного контроля за деятельностью государственных органов, над экономическим, социальным и экологическим положением в стране создаются Съездом и Верховным Советом на паритетных началах и подотчетны Съезду.
5. Избрание и отзыв высших должностных лиц, а именно:
 - 1) Председателя Верховного Совета СССР;
 - 2) Заместителя Председателя Верховного Совета СССР;
 - 3) Председателя Совета Министров СССР;
 - 4) Представителя и члена Комитета конституционного надзора СССР;
 - 5) Председателя Верховного Суда СССР;
 - 6) Генерального Прокурора СССР;
 - 7) Верховного Арбитра СССР;

БЫЛО...

«Сначала было слово...»

Сначала было слово. Потом его не стало. И сахар был сначала, но, очевидно, мало. Была зубная паста, мука и даже мясо. Была икра и пиво, селедка, бочки кваса. Бывало очень часто в семье по многу деток. Но если деток мало, не стало и конфеток. Бывало воду пили холодную из крана, но воду загрязняли и вziali под охрану. И вот какое дело — коли картошки нету, то и мешков не стало; все как по трафарету. Не стало пылесосов, ковров, диванов, люстр... Исчезли даже ведра, что брали все под мусор. И вроде были книги, и деньги тоже были... Ужели то не сказки, ужели это были? Я, обыватель, скромный, довольно бил поклоню, Пора сказать всем миром: «Даши, на все таланы!» Таланы на газету, на мысли и на воздух, на горе и на радость, на «рано» и на «поздно». Да здравствуют таланы на смерть и на бессмертье. На мудрость, на пошлость, на «верьте» и «не верьте», на таланы на молитву, на совесть и на бога, И, что само собою, — на руки и на ноги. И чтоб на всех талонах светилась дорогая Печать Страны Советов. гербастая, родная!

К. У. ВАЛДИН.

КТО В НАШЕМ КРАЕ ВЫШЕ ИСПОЛКОМА?

Призрак бродит по России, призрак плюрализма, (из международного фольклора).

В июне 1989 г. инициативная группа Общества содействия перестройке отмечает полугодий юбилей хождения по коридору исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов с целью регистрации новой общественной организации. За 72 года Советской власти это первый случай обращения в Алтайский крайисполком с подобной просьбой, аналогов нет.

На примере заткнувшейся регистрации ОСП четко просматривается несоответствие между провозглашенными в Конституции 1977 г. правами и реальной практикой нашей общественной жизни. Статья 51 Конституции СССР гарантирует: «В соответствии с целями коммунистического строительства граждане СССР ИМЕЮТ ПРАВО объединяться в общественные организации, способствующие развитию ПОЛИТИЧЕСКОЙ активности и самостоятельности». Общественные организации гарантируется условие для успешного выполнения ими своих уставных задач».

Некоторые граждане задавали нам вопрос: «Вас не регистрируют, потому что цели и задачи вашей организации, видимо, противоречат генеральной линии? В ответ на это мы показывали нетленный ответ на официальном бланке зам. председателя крайисполкома Н. С. Ремева от 31 января 1989 г. № 05

(на наше заявление от 9 января 1989 г. № 05-83), в котором написано: «Цели и задачи «Общества содействия перестройке», изложенные в его Уставе, не противоречат курсу партии на перестройку. Инициатива Алтайской краевой писательской организации Союза писателей РСФСР и Алтайской организации Союза художников РСФСР, безусловно, заслуживает одобрения». Возникает еще один вопрос, что же мешает зарегистрировать ОСП?

Консультант юридического отдела Президиума Верховного Совета СССР В. Козлов в 3 номере «Недели» за 1989 г. прокомментировал подобную ситуацию: «Для начала я хочу сказать, что исполком должен регистрировать устав добровольных обществ, а не утверждать. Это разные вещи. «Зарегистрировать» — значит принять к сведению, что создана еще одна общественная организация, устав которой не противоречит существующим законам».

Здесь юридически грамотные товарищи могут возражать: «Позвольте, но до настоящего времени действует постановление ЦИК и СНК РСФСР от 10 июля 1932 г. «О Положении о добровольных обществах и союзах», в котором (пункт 12а) записано: «Соответствующий государственный орган в МЕСЯЧНЫЙ СРОК со дня получения заявления... утверждает Устав или сообщает утверждению Устава».

В. Козлов и на этот вопрос дает исчерпывающее объяснение: «Утвердить» — это расширить права исполкома в способах и методах воздействия на общественную организацию, что в конечном итоге ведет к ее государствлению. Что касается постановления 1932 г. то хотя оно еще не отменено, но фактически устарело. И ссылки на него после принятия новой Конституции СССР и решений КПСС по демократизации советского общества выглядят абсурдными».

Наконец, возникает вопрос: «Почему краевой исполнительный комитет не выполняет постановление о рассмотрении заявления в месячный срок?». Во времени подачи второго заявления прошло уже ЧЕТЫРЕ месяца. Чего ждет исполком? Нового закона об общественных организациях? Указания свыше?

20 июня 1989 г. вопрос о регистрации Алтайского краевого Общества содействия перестройке был внесен в повестку заседания исполкома краевого Совета. Кажется, «лед тронулся»? Но через два часа после начала заседания симпатичная сотрудница после консультации с Н. С. Ремева сообщила, что вопрос о регистрации ОСП снят с обсуждения. Почему? Ответа мы не получили. Кто повлиял на тех, кто готовит повестку исполкома? Кто в нашем крае выше исполкома? Эпопея с регистрацией продолжается...

К. РУСАКОВ.

В РЕДАКЦИЮ ПРИШЛО ПИСЬМО

Каждый год около 30 школьников переступают порог биологического факультета университета — два раза в неделю они приходят сюда на занятия секции «Юный биохимик». Руководитель этой секции Светлана Ивановна Камалева. Занятия проходят в виде лекций — экскурсий по музею кафедры анатомии и физиологии человека АГМИ с демонстрацией учебных и музейных экспонатов, по лабораториям научно-исследователь-

ского института садоводства Сибири. Члены кружка готовят рефераты, делают сообщения по ним, знакомятся с методами биохимического исследования. Темы исследовательских работ выбираются вполне доступные с учетом научной работы кафедры и наличия необходимых объектов исследования. Результаты научных исследовательских работ ежегодно собираются на итоговых городских конференциях научного общества

учащихся (НОУ). Так например, в этом году на конференцию было представлено 8 докладов. Две работы отмечены дипломами I и II степени, остальные — поощрительными грамотами. Члены кружка приняли участие в научных конференциях, которые проходили в Новокузнецке и Минске. Работы, выполненные нашими ребятами, были отмечены как лучшие. Показателем эффективности работы сек-

ции является и то, что 10 человек получили характеристики-рекомендации для поступления на биологический факультет АГУ, а 7 человек рекомендованы для продолжения занятий в секции. Горно благодарит доцента кафедры биохимии Камалеву Светлану Ивановну за активное и плодотворное сотрудничество со старинными классиками в области научно-исследовательской деятельности. Т. АКимова.

ФОНД МИЛОСЕРДИЯ

В крае создано отделение Советского фонда милосердия и здоровья. Просим оказать содействие в организации пропаганды деятельности фонда, в сборе денежных средств от населения, трудовых коллективов предприятий, учреждений, организаций, кооперативов. Направляем вам справочный-ориентировочный материал. Л. КВИН, председатель президиума правления Алтайского отделения Советского фонда милосердия и здоровья.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ
Советский фонд милосердия и здоровья призван мобилизовать широкую общественность на участие в оказании медицинской и специальной помощи населению, на создание и совершенствование службы милосердия, содействовать объединению усилий отдельных граждан, трудовых коллективов предприятий, учреждений, колхозов, совхозов, кооперативов и общественных ор-

ганизаций по осуществлению практической помощи ветеранам войны и труда, престарелым, инвалидам, одиноким больным и другим, нуждающимся в помощи. Деятельность Советского фонда милосердия и здоровья служит делу нравственного воспитания народа, развитию в обществе идеалов гуманности, сострадания и чувства ответственности за сохранение и укрепление здоровья граждан.



В деятельности Советского фонда милосердия и здоровья могут принимать участие граждане, учреждения и организации. Фонд в своей деятель-

ности руководствуется принципами гуманности, гласности и постоянного учета общественного мнения на основе инициативы и самостоятельности территориальных комиссий, содействия фонду.

ЗАДАЧИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Советский фонд милосердия и здоровья способствует утверждению в обществе идеалов милосердия и бескорыстной помощи, усилению заботы об оздоровлении условий труда и быта людей.

Фонд привлекает внимание общественности и трудовых коллективов к проблемам людей, нуждающихся в повседневной заботе и опеке, способствует обеспечению практической помощи ветеранам и инвалидам войны и труда семьям погибших, военнослужащих, одиноким престарелым и нетрудоспособным гражданам.

Фонд собирает и распределяет средства на оказание медицинской и социальной помощи нуждающимся, создает в установленном порядке предприятия, учреждения, кооперативы и организации, выполняющие задачи, определенные целями фонда.

СРЕДСТВА СОВЕТСКОГО ФОНДА МИЛОСЕРДИЯ И ЗДОРОВЬЯ

Источниками образования средств фонда являются: — добровольные денежные взносы и отчисления трудовых коллективов, государственных, общественных, кооперативных и других организаций, а также отдельных граждан; — доходы от мероприятий, проводимых в пользу фонда, отчисления средств от коллективных добровольных работ; — дарение и завещание имущества и денежных средств;

— другие поступления. Наряду с денежными взносами в фонд милосердия и здоровья высоко оценивается бескорыстная помощь лицам, нуждающимся в опеке фонда, безвозмездный труд и произведенная в процессе его продукция, направленная на удовлетворение нужд.

Денежные взносы принимаются почтовыми и телеграфными переводами перечислением их на специальный счет Алтайского отделения Советского фонда милосердия и здоровья № 704102 в Оперуправлении Жилсоцбанка г. Барнаула.

Денежные средства, поступившие в фонд, расходуются исключительно на оказание помощи нуждающимся, под строгим контролем общественности и периодическими публичными отчетами публикуются.

Н. ИВАНОВА, зам. председателя правления.