



ЗА НАУКУ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ АЛТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 4 (344)

ГАЗЕТА ИЗДАЕТСЯ
С 21 ФЕВРАЛЯ 1980 г.

ПЯТНИЦА, 9 ФЕВРАЛЯ 1980 г.

Цена 2 коп.

СПАСИБО ЗА НАУКУ!

В полном смысле — спасибо за науку. Дело в том, что с 16 по 26 января в Алтайском отделении Союза журналистов СССР проходил очередной семинар журналистов Алтай и ряда областей Казахстана.

Много доброго, полезного для себя узнали мы из лекций преподавателей АГУ В. Д. Мансуровой, А. А. Чувакина, Л. А. Кащей, С. А. Зюзина.

Во многом помогут нам открытые беседы с доктором А. Н. Коноваловым.

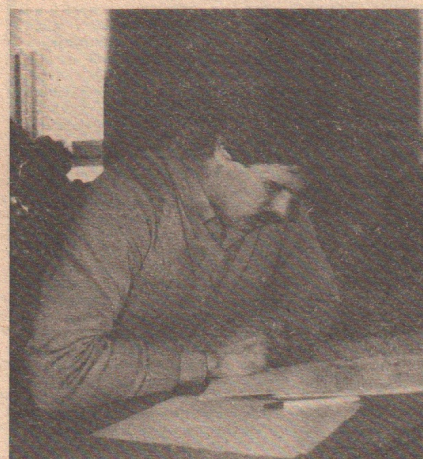
Журналисты благодарят вас за те обзоры наших газет, которые направлены на улучшение практической работы.

По поручению группы Р. ПОПОВ, журналист трюмской районной газеты «За коммунистический труд», заслуженный работник культуры РСФСР.

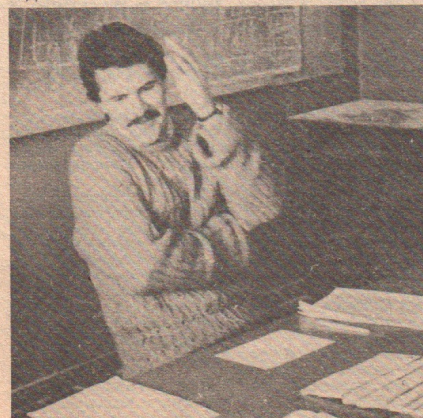
И снова — трудный экзамен...

Знакомство с кандидатами в депутаты республиканского, краевого, городского и районного уровней, выдвинутыми коллективами факультетов АГУ, мы начинаем с беседы с кандидатом в народные депутаты РСФСР

по территориальному избирательному округу № 149 старшим преподавателем кафедры истории советского общества **КОНСТАНТИНОМ ВЛАДИМИРОВИЧЕМ РУСАКОВЫМ** (см. 3 стр.).



СТУДЕНТ ИФ АГУ РУСАКОВ ГОТОВИТСЯ К СДАЧЕ ЭКЗАМЕНА...



ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ. ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ИФ АГУ РУСАКОВ ЭКЗАМЕН ПРИНИМАЕТ.



По приглашению комитета ВЛКСМ интеллибта АГУ на Алтай побывали студенты Вильнюсского университета. 1 февраля они встретились со студентами АГУ. Литовские студенты рассказали о политических процессах, происходящих в их республике. Хотя их позиция резко отличается от позиции комиссии Политбюро ЦК КПСС, они довольно тактично комментировали итоги визита М. С. Горбачева. Чего не скажешь о горстке представителей местной организации ДС, которые из кожи вон лезут, лишь бы заявить о себе. И теперь они неуважительно высказывались о главе государства, несмотря на все его усилия решить «литовский вопрос» политическим путем.

Литовские студенты с восторгом отзывались о поездке в Горный Алтай. Несмотря на многочисленные синяки и даже перелом руки, мы очень понравились горнолыжная трасса. Они пригласили других студентов к себе в Вильнюс в апреле этого года.

Подобные встречи в рамках «народной дипломатии» позволяют лучше понять друг друга, способствуют развитию межнациональных контактов.

На универсиаде студентов Урала, Сибири, Дальнего Востока и Казахстана команда

У ИСТОРИКОВ — НОВЫЙ ДЕКАН

На историческом факультете состоялись досрочные выборы декана. Секретарь предвыборной комиссии Т. Н. Соболева огласила коллективы, выдвинувшие своих кандидатов. Студенты 181 группы, научно-производственный отряд «Археолог», ряд преподавателей выдвинули на должность декана доктора исторических наук профессора Кириوشина Ю. Ф., Кафедра всеобщей истории, студенты третьего и пятого курсов предложили кандидата исторических наук доктора А. И. Седельникова.

В соответствии с алфавитным положением своей фамилии первым выступил с программой Ю. Кириوشин. Основной акцент докладчик сделал на создании прочной материальной-технической базы факультета, в частности, на компьютеризации всего научного и учебного процесса. Но претендент в деканы по-прежнему не остановился на вопросах дальнейшей демократизации факультета, лишь только после поставленного прямого вопроса по этому поводу Ю. Кириوشин сказал, что он не сторонник принудительных методов в руководстве. Однако странную позицию заняли выступающие в поддержку этого кандидата. Они хотели бы видеть (по их словам) в будущем декане человека «крепкой руки», который сможет обеспечить жесткий порядок на факультете.

Нельзя, на мой взгляд, согласиться с данным тезисом. Прошли те времена, когда студенты делали все, как в армейской «учебке»: проверки конспектов, контрольные точки, тщательные «строгие» «смотри». Я считаю, что сегодня исторический факультет — самый демократичный в университете. Наши умы пришли в движение, мы остро ощущаем, что просто перечислять постулаты, вычитывая цитаты, сейчас уже физически невозможно. Нет ничего страшнее для нас, чем возврат к старому.

Воссе непонятными были такие суждения некоторых выступавших, что будущий декан должен стать «спонсором» всего факультета, кроме того бегать, пробивать, доставать... Когда же, наконец, закончится натурализация всех отношений нашей жизни? Экономическая ситуация сегодня на факультете такова, что одни кафедры просто «нищие», не могут сразу в кассе достать деньги на научные командировки, кафедра же археологии имеет огромный «капитал». Вопрос остается открытым: почему так неравномерно государство распределяло средства в пользу развития прикладных исторических наук? Нам нужна единая историческая наука и никакая «феодаловая раздробленность» внутри нее не может быть. Если же государство, потрясенное

кризисами, не может регулировать, правильно распределять своим университетам деньги, то пусть предоставит автономию, как в былые времена! Тогда не будет уравниловки, ни несправедливой, как у нас, ни справедливой, как в идеале. Как говорят экономисты, свое слово скажет рынок, и без демократизации здесь тоже не обойтись.

В этой связи подавляющее большинство студентов поддерживает программу А. И. Седельникова, где наряду с развитием науки приоритет отдается гуманизации образования и тех отношений, которые сложились к сегодняшнему дню на факультете. А. И. Седельников стоит ближе к студентам, прислушивается к их голосу. Здесь уместно привести такой пример: еще задолго до выборов заведующий кафедрой Седельников правильно понял чаяния пятикурсников в отношении сдачи госэкзамена по марксизму-ленинизму и предложил свою помощь — в качестве защитника интересов студентов. На факультете Александра Ивановича знают как сильного преподавателя. Человек он демократичный, тактичный, умеющий слушать собеседника.

По результатам тайного голосования А. И. Седельников стал деканом исторического факультета.

А. УСТОГОВ,
5 курс ИФ.

Команда — победительница выступила в следующем составе: Андрей Черкасов (ВФ), Юрий Конованко (ЮФ), Валерий Шанкунов (ЭФ), Владимир Шанков (ЭФ), Сергей Черкасов (ЮФ), Андрей Гладких (ГФ), Андрей Казащев (ПО), Андрей Суворов (ЮФ).

Тренер — И. Воронков, старший преподаватель кафедры физвоспитания.

За ходом финального поединка наблюдал проректор по учебной работе А. Е. Глушков. Поздравляем победителей.

О. ВЛАДИМИРОВ.

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ...

Бюро Алтайского филиала Сибирского отделения Советской социологической ассоциации (АФ СО ССА) провело 31 января в зале Ученого Совета АГУ расширенное собрание социологов края. В его работе приняли участие преподаватели и сотрудники вузов, социологи, которые трудятся на предприятиях и в организациях.

Участники собрания обсудили перспективы и возможности социологического образования на Алтае. Потребность в таком образовании велика, однако на местах — на заводах, в учреждениях — значимость и актуальность этой проблемы осознана не до конца. Хотя

существующие нормы и говорят о том, что на каждые 2—3 тысячи работников необходим социолог и социальный психолог; только в этом случае деятельность данных специалистов будет достаточно эффективна.

Хорошие перспективы, говорил на собрании, для уменьшения «дефицита» на социологов открываются в связи с созданием соответствующего отделения в нашем университете. Однако и здесь пока существует масса трудностей. Это и слабость материально-технической базы, и отсутствие программ и методик обработки и хранения полученной информации.

Как перспективное было охарактеризовано участие в создании центра при АФ СО ССА и крайком ВЛКСМ, основными задачами которого должны стать выявление круга социальных заказчиков, разработка методики изучения наиболее актуальных проблем, создание банка социологических данных региона, проведение социальной экспертизы, различных социологических исследований.

Т. ЧУДИНОВА,
ученый секретарь
АФ СО ССА.

Партийная реформа: какой ей быть?

МНЕНИЕ ПЕРВОЕ: «С МРАКОБЕСАМИ НЕ ПО ПУТИ!»

В партии скопилось довольно много высокооплачиваемых бездельников, идеологов-сталинистов, просто мракобесов, бесчестных людей, стукачей, которые в последнее время объединились в антинародный фронт, используя в борьбе иезуитские методы.

С такими людьми в одной партии быть невозможно, договариваться с ними о реформе все равно, что совершать сделку со своей совестью. Говорить сейчас о реформе КПСС, досрочном съезде, принятии новой программы и устава, пока эти люди в партии, бесполезно — в результате обсуждения, гласованные документы будут все-

да кастрированы. Выход один — распустить партию, и чем быстрее, тем лучше. Опыт соседних социалистических стран показал, что подобный шаг не ввергнет в экономический хаос их страны, как это полагают до сих пор некоторые политические лидеры, доказывающие, что КПСС в нынешнем составе — единственный лидер перестройки. Но распустить партию можно только на съезде РСФСР. Для нас в университете, в городе Барнауле нужно искать другие решения.

На прошлом собрании я предлагал распустить первичные партийные ячейки, образовав одну партийную организацию

университета, разделив-шись затем по секциям при партийном клубе. Но время идет, и этого уже недостаточно. Наблюдения за деятельностью оргтодков и приспособленцев это подтверждают, следует действовать радикальнее.

Первым шагом может быть созыв городской конференции (или нескольких параллельных конференций в зависимости от политических ориентаций) членов КПСС, поддерживающих вышеизложенную идею, и создание территориальных партийных организаций, не подчиняющихся нынешним партийным структурам.

Затем от имени вновь

созданной (созданных) организации (организаций) обратиться с призывом к членам КПСС осуществлять подобные действия в других городах, регионах РСФСР, с тем, чтобы провести съезд на новой политической основе. Это единственно рациональный путь.

Есть еще один путь — о нем знает уже народ, но он связан с большими издержками.

Итак, лозунг дня: за разделение партии и объединение на основе убеждений, а не на основе страха и сделки с совестью.

В. СЕМАКИН,
ассистент кафедры философии, член КПСС
с февраля 1977 года.

«Не надо думать, о человеке плохо только потому, что он твой преподаватель».
(Из студенческого юмора).

Уважаемые преподаватели и братья-студенты!

Мы, представители странной и опасной профессии, покидающие такой роскошный снаружи и менее роскошный внутри химический корпус, только в силу необходимости изучающие общест-

диалога, теряется последовательность изложения, но приобретает гораздо более важное — попытка самостоятельного творчества. Почему то считается, что если излагаешь материал четко, ясно, уверенно, без тени сомнения, то это очень хорошо, и ты — очень хороший преподаватель. Но почему то забывается, что для того, чтобы мыслить четко, нужно сначала мыслить нечетко, и именно в этой нечеткости зарождается ис-

...Она явилась и зажгла

венные дисциплины; мы, разглядывающие мир через пробирки и реторты и уверенные в торжестве химической науки; мы, которым общественные науки нужны лишь к сведению, дабы получить «универсальное» образование, хотим рассказать вам о человеке, который умно и ненавязчиво сумел преподать нам такую абстрактную, с нашей точки зрения, область познания действительности, как научный коммунизм.

Как известно, одним из препятствий для успешного усвоения материала является психологическая преграда между студентами и преподавателями. Каким бы «добрым» ни был преподаватель, студент все равно втайне ему не доверяет, следуя давним традициям: резные стороны «баррикад» дают о себе знать. И очень редко преподавателю удается найти настоящий контакт со студентами (попытка заигрывания сразу чувствуется и грозит потерей уважения). Людмила Степановна Демина смогла стереть «перегородку» между преподавателем и студентами: остались просто люди, которые стремились вместе найти истину.

Почти все лекции Людмилы Степановны можно образно представить в виде ВОПРОСА, и мы полагаем, что это очень ценно. Импульс вопроса приводит к рождению твоей СОБСТВЕННОЙ мысли, а простое воспроизведение материала — к повторению мысли ДРУГИХ. Да, возможно, когда лекции идут в форме

тина. Мы считаем, что нам крупно повезло еще и потому, что Людмила Степановна преподавала нам таким образом именно научный коммунизм, «современный» учебник, по которому читать так же смешно, как и произведения М. Жванецкого.

Особенно хочется сказать о семинарах, на которые мы ходили без привычного страха «а вдруг спросят?», а на которых, наоборот, сами старались выступить, зная, что любая твоя мысль заслужит внимания, будет встречена сочувственно, от тебя не отмахнутся, выслушают твоё мнение. Мы поняли, что преподаватель — это не тот, кто торжествует сам для себя, а тот, который для нас. И еще один важный момент. Если усюдит из того, что «...студент — это не сосуд, который надо заполнить знаниями, а факел, который нужно зажечь» (Л. А. Арди-мович), то Людмила Степановна удалось стать «зажигателем».

Но самое главное, наверное, в другом. Людмила Степановна — живой представитель почти вымершей группы людей, которые больше стремятся отдать, чем взять. А на это способна только истинная личность. И самое главное в том, что мы рядом с ней сами ощутили себя личностями. Ведь вопитывает не окрик и указка, а поведение воспитателя. Каков ты на самом деле, так ты и твои ученики.

**«СТУДЕНТЫ
5 КУРСА ХФ.
(ВСЕГО 33 ПОДПИСИ),**

МНЕНИЕ ВТОРОЕ: «НАДО БЫ РАЗОБРАТЬСЯ!»

Во-первых, заранее прошу извинить меня за излишнюю резкость, и, во-вторых, кажется, что попаду в разряд инакомыслящих консерваторов. Но, не слишком ли много хочет автор заметки «Но, если...», опубликованной в «ЗН» от 25 января 1990 года. Шутка ли, поставить на колени перед народом партию, т.е. почти двадцать миллионов коммунистов, и заставить ее каяться за свои тягчайшие прегрешения?

А если многие члены партии не совершали никаких преступлений, не считают себя грешниками и не захотят каяться, то их что ли силой надо заставить? А как быть с теми коммунистами, которые уже не могут в силу определенных причин очиститься покаянием? Например, безвинно репрессированные и замученные прежними режимами? Или миллионы членов партии, погибшие на фронте и в тылу в годы Великой Отечественной войны? Они ведь тоже бы-

ли частью нашей партии. И, вообще, как автор представляет себе проведение этой великой «гуманной» акции: в масштабе всей страны или только в рамках нашего университета? Может быть в таком виде? В большом актовом зале вся партийная организация в количестве сто тысяч человек выйдет на сцену, встанет на колени и перед лицом всего коллектива нашего учебного заведения хором или по одному будет каяться в своих грехах. Или в менее узком составе, например, партийный комитет во главе с секретарем парткома И. И. Шефером совершит это деяние. Может, наша газета объявит конкурс на лучший сценарий проведения этого мероприятия?

Скажи же, пожалуйста, чем ваше предложение отличается от массовых акций дорезолюционного периода или периода сталинщины. Вот до революции в назидание проводили массовые порки кре-

стьян целых деревень, уездов и волостей. А в сталинские времена целые народы, «спровиженные» в чем-то перед нашим «великим кормчм», в порядке наказания переселялись в места, «не столь отдаленные». Или от политики раскулачивания, превратившейся в политику раскрестьяничания? У нас на памяти и такой пример, когда интеллигенцию заставляли каяться в таком «грехе», как интеллигентность. Невольно приходишь к мысли, что предложенная т. Зюзиным акция очищения партии, очень похожа на мероприятия трагического периода истории нашей страны, только все это подается в красивой, «гуманной» упаковке.

А может быть, все гораздо проще, чем мне это видится. Просто автор путает кое-что с кое-чем, о чем неприлично писать? Например, есть такие слова, как «единомыслие» и «одномыслие». Как будто очень близкие по смыс-

лу слова, но это — разные понятия. По-моему, нет ничего страшного, когда речь идет о друзьях-единомысленниках. Но друзей — единомысленников не бывает и не должно быть. Или другой пример: понятия «партия» и «партийный аппарат», который академик Сахаров называл «партократией». Несомненно, партаппарат — это часть партии, но несомненно и то, что аппарат не есть вся партия. Ну никак нельзя обвинить всех членов партии в грехи, комчванстве и др. грехах. Склонен считать, что нельзя огульно и весь аппарат винить в этом. Надо бы в данном случае разобраться: «кто есть кто?».

Ю. ТРОФИМОВ,
член КПСС с января 1960 года, ст. преподаватель кафедры научного коммунизма.

27 января. Проспект Ленина. 16-00...
«Зеленая цепочка»: даешь жизнь!



Фото Евгения Кондручина

ПОНРАВИТСЯ—ОСТАВАЙТЕСЬ

Я знаю, сколь, неохотно едут сейчас выпускники вузов работать в сельские районы. А мы предлагаем без грамотных и увлеченных специалистов. Особенно страдает в этом отношении сельская школа. Веда еще и в том, что в этом году Барнаульский пединститут не выпускает филологов, а в вашем университете их слишком мало, и они распределены в основном по городам края. Я приехала в Барнаул из села Большепольковиково Рубцовского района специально для того, чтобы пригласить к нам на работу

двух выпускников: историка и филолога. Нашей школе всего три года. Есть все условия для нормальной творческой работы. У историка нагрузка будет 21 час, у филолога — 18 часов, плюс ко всему есть полставки завуча — организатора. Каждому учителю предоставляется собственный кабинет. Школа малокомплектная, классы небольшие. Несколько слов об условиях жизни в нашем селе. Для холостого (незамужней) мы предоставляем комнату, для семьи — квартиру с коммуналь-

ными удобствами. Но, увы, вода только холодная. Село стоит на берегу озера, рядом бор. Природа великолепная. Дорога к нам полностью асфальтирована. Этого, нужно через город Рубцовск, Агубовсы в село ходят регулярно. В общей сложности дорога займет 5 часов. Приезжайте, хотя бы просто посмотреть, и если понравится — оставайтесь. **Л. СТАНОВСКИХ,** директор Большепольковиковской средней школы.

— Константин Владимирович, на выборах народных депутатов СССР (кажется, перед третьим туром голосования) в нашем многострадальном Центральном округе был пущен слух, что его теща занимает высокий руководящий пост в высокой партийной инстанции, и что она обеспечила своего зятя казенной белой «Волгой» и всякой прочей сановной поддержкой. Поэтому предлагаем вам признаться сразу: есть ли у вас номенклатурная и персональная машина?

— Не скрою, теща у меня есть. Правда, работает она в отделе кадров дорожно-строительного управления. А вот личного и персонального транспорта не имеет. Зато к моим услугам весь общественный. И собственные ноги, конечно...

— Ну, и слава богу, теперь, думаю, у избирателей округа будет спокойнее на душе.

А если серьезно... В предвыборной борьбе не исключена возможность распробования, скажем так, не совсем корректной информации о депутатах. И Закон о выборах предусматривает наказание за подобные действия...

...но тот же Закон допускает и обсуждение личных качеств кандидатов. Хотя я предпочитаю, чтобы шла борьба предвыборных платформ, чтобы была критика точек зрения того или иного кандидата, основанная на достоверной информации. А главное — это открытые ответы на все вопросы избирателей на собраниях и в личных беседах.

Вот на встрече в редакции «Алтайских правд» меня спросили, пойдете ли я работать в партийный аппарат, если вдруг меня туда выдвинут или пригласят? Я ответил, что в ТАКОЙ аппарат, который у нас есть сейчас, не пойду. Он просто напросто «обкачивает» человека, делает его глупцом, что ли. И исключения здесь крайне редки. Так что аппаратная карьера меня не прельщает.

Но с крайними советскими органами мы пытаемся работать в контакте. Как представитель общества «Мемориал», я вхожу в состав комиссии крайисполкома по оказанию помощи репрессированным, а как преследователь, крайнего общества содействия перестройке — в комиссию по международным отношениям.

И еще насчет некорректной информации. В городе появились рукописные листовки за подписью ОСП. В них весьма круто извращалась позиция ОСП по отношению к некоторым кандидатам на депутатские мандаты. Пришлось даже давать опровержение в «Алтайке».

Так что, как видите, легкой борьбы ждать не приходится.

— Вы любите преодолевать трудности и именно поэтому решили баллотироваться по стою, непростому округу?

— Меня выдвинула конференция трудового коллектива АГУ, где я сначала пять лет учился и вот уже десять лет работаю. Уже одно это не давало мне права на отказ или уход на другой округ.

А если судить с более широких позиций, то хочу сказать вот что. У нас в стране и, естественно, в республике, уже долгое время управление всеми делами находится в руках небольшого круга людей. Я говорю о Политбюро — в центре, о крайкомах и обкомах — на местах и т. д. Вопрос: почему судьба всего народа должна зависеть только от воли этих людей, от их компетентности, пристрастий, настроения, в конце концов?! Только усиление гражданского общества, избрание демократически настроенных депутатов и последующая их независимость от всех государственных и партийных структур даст нам возможность жить в условиях политической стабильности. И мне хотелось бы принять непосредственное участие в укреплении движения гражданской инициативы, выражая при этом интересы своих избирателей. И это еще одна причина, которая побудила меня вступить в предвыборную борьбу.

— А каким, на наш взгляд, должен быть механизм, который позволил бы с достаточной степенью достоверности узнать эти интересы?

— Надежный и проверенный способ — это постоянные личные контакты с избирателями. Его нужно использовать постоянно. Но лучший способ — это проведение референдума как в стране, так и при необходимости внутри каждого округа.

Возьмем конкретный пример. Вот есть набравший вопрос — по «специальным привилегиям». Выясняется, что сейчас уже и народных депутатов СССР пытаются «прикормить»...

Но есть такие «привилегии», без которых депутат действительно трудно будет работать. Нужен штат помощников, множительная и ортотехника, надежная телефонная и телеграфная связь. И одно дело, если все это разрешить (или, скорее, запретить) «сверху», и совершенно другое, если люди, избравшие округа сами скажут депутату свое «да» или «нет». Нас же пытаются убедить, что мы до этого не доросли, что механизм не разработан, что то да се... Почему обязательно должен быть какой-то универсальный механизм референдума? У каждого округа свои проблемы и особенности. Вот, например, предложил народный депутат СССР Владимир Петрович Овчинников провести референдум по Катунской ГЭС в день выборов 4 марта. Механизм его прост, как каменный топор: избирателям выдается на руки еще один бюллетень, в котором напечатано единственное предложение: «Катунская ГЭС: за или против?». И каждый выбирает, что ему по душе. Однако и это предложение последняя сессия крайсовета «зарубает» на корню. Налицо еще один пример несоответствия нынешнего состава крайнего Совета принимаем радикальные решения.

А что касается всех прочих «специальных», прямо не относящихся к работе депутата, то я, например, против них. Нужно и при Верховном Совете РСФСР и при местных Советах создать комиссию по привилегиям и депутатской этике и наделить их правом контроля за тем, чтобы «слу-

ги народа» не становились его «господами».

— Один из кандидатов предлагает в качестве основного лозунга не «Вся власть Советам», а «За разделение властей». Ваше мнение?

— Я считаю, что они являются авангардным ядром ВСЕХ общественных организаций на территории Алтайского края и беспартийных граждан, то и принятие предвыборных платформ должно

в СССР, установить равноправие всех форм собственности. А то у нас даже в уголовном кодексе «неравноправие», за хищение государственной собственности дают больше, чем за хищение индивидуальной...

— Все это, так сказать, общесоюзные проблемы. Но ведь вы боретесь за мандат российского депутата...

— Наем понял. Хотя должен заметить, что приоритет в решении этих проблем должен принадлежать республиканским органам власти.

И как кандидат в депутаты, и просто как человек, живущий в РСФСР, я выступаю за возрождение авторитета России как суверенной республики. И прежде всего для восстановления суверенитета необходимо пересмотреть союзный договор 1922 года. Но это задача политическая. Если же в самых общих чертах рассказать о задачах экономических, то нужно исходить из того, что Россия вплоть до настоящего времени является основным производителем сырья, и в то же время уровень жизни здесь — один из самых низких в стране. Поэтому повышение этого уровня и будет самой трудной и самой главной задачей, которую предстоит решить будущему российскому парламенту.

Ее решение зависит от многих факторов. Постараюсь выделить три, на мой взгляд, главных. Во-первых, необходимо, чтобы продажа продуктов российской сырьевой базы производилась по мировым ценам, а не по тем, которые исходят лишь из соблазнов политической конъюнктуры.

Во-вторых, необходимо отказаться от экстенсивного пути развития самих добывающих отраслей и оставлять в распоряжении местных Советов часть свободного товарного сырья и средств (в том числе и валюты), добытых теми предприятиями, которые расположены на территории данного Совета. Эти средства (а в «центр» должна перечисляться лишь малая их часть) и должны быть направлены прежде всего на социальные нужды, на народное образование, культуру, экологические мероприятия, на помощь инвалидам, пенсионерам, многодетным семьям.

И, в-третьих, основная идея новой концепции развития производительных сил должна заключаться в последовательном приближении перерабатывающих комплексов к местам производства продукции (на Алтае — это прежде всего — сельскохозяйственная продукция).

Если же обобщить и попытаться выразить весь экономическую часть моей программы одним предложением, то оно будет выглядеть так: экономика должна быть вне политики и подчиняться только регулируемым рыночным отношениям через кредиты, и систему гибкого налогообложения.

— Несколько классических вопросов на злобу дня. Константин Владимирович, ваше отношение к 6 статье Конституции СССР?

— Оприцательное. Представьте, что избиратели нашего округа доведена директива: дескать, у нас в округе девять кан-

дидатов, но кандидат таковой назначен авангардным и направляющим, так что будьте любезны этому подчиниться... Абсурд! Право на лидерство нужно доказывать, а не записывать в Конституцию.

— У вас есть свое мнение о путях обновления КПСС?

— Считаю, что партию нужно, наконец, перевести на положение политической организации, а не партийно-государственной, как сейчас. ЦК КПСС, все низестоящие комитеты обязаны регистрироваться в соответствующих Советах (на сессиях народных депутатов) наравне со всеми прочими организациями и только после этого получать статус юридического лица. Необходимо лишить партию (вернее, ее аппарат) фактической монополии на средства массовой информации и издательскую деятельность.

Хотя бы для частично-восстановления упавшего авторитета партии следует немедленно отказать от повышения зарплат функционерам от КПСС, советским, профсоюзным, комсомольским и министерским работникам, а высвободившиеся деньги направить на повышение пенсий и пособий, на помощь, всем немущим, которых, увы, немало у нас в стране. Другого выхода я не вижу.

— кое-что о ваших родственниках мы уже узнали. Расскажите, пожалуйста, поподробнее о себе и о своей семье.

— Мне 32 года. Биография как биография: школа, университет, армия. Затем поступил в аспирантуру и в 1987 году защитил кандидатскую диссертацию. Ее тема — заселение территории Алтая в 1795—1861 гг.

Живем с женой (она работает инженером в «Алтайгазодоре») и пятилетней дочкой в однокомнатной квартире.

Отцу 63 года, но он продолжает трудиться слесарем на моторном заводе. Мама преподавала в текстильном техникуме, сейчас — на пенсии.

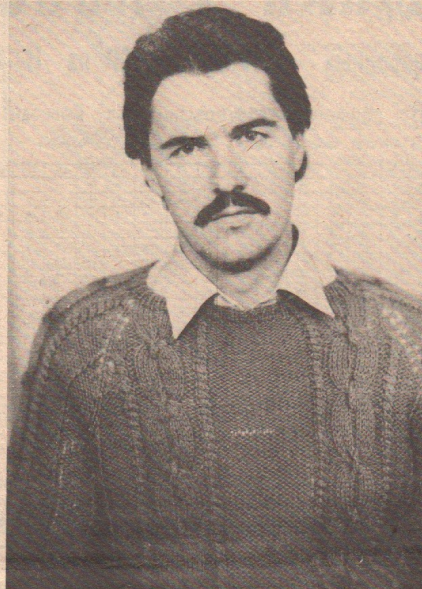
Не буду дожидаться вопроса о хобби и скажу, что главное мое занятие во вне рабочее время — это участие в деятельности ОСП и общества «Мемориал». И еще — чтение. Но это уже «полухобби». С июня 1987 года я читаю курс отечественной истории советского периода. А уж на эту тему появилось, столько публикаций, что за всеми уследить очень трудно. Но необходимо. Иначе просто стыдно перед своими студентами. Внимательно слежу за публикациями в журналах «История СССР», «Новый мир», «Родина», «Знамя», «Огонек». Статьи и журнал «Молодая гвардия» читаю довольно регулярно, но уже с другой целью: ведь позиция и аргументы противника тоже нужно знать не понаслышке...

— И последний вопрос — не очень оптимистичный; что будете делать, если проиграете на выборах 4 марта?

— Давать сначала должим до 5-го... Но при любом исходе в это время я буду ломать голову над тем, что подарить маме, жене, теще и дочке на 8 Марта...

Записал Л. ВИХРЕВ.

И снова — трудный экзамен



Кандидат в народные депутаты РСФСР
Константин Владимирович Русков

— Для лозунга, который мне нравится больше прочих, побойсьбы бы и больше красной материи: «Вся власть народу через Советы народных депутатов». А разделение властей — это уже, мне кажется, производное от этого лозунга.

— Константин Владимирович, пришла пора задать вопрос об основных пунктах вашей предвыборной платформы. Хотя, судя по всему, разговор наш с самого начала идет именно о ней...

— Основа ее — это предвыборная платформа общества содействия перестройке...

— Извините, но я вас перебиваю. Вы коммунист, и по логике вещей должны горой стоять за платформу краевой парторганизации и городского комитета КПСС. А они (особенно первая), мягко говоря, не во всем совпадают с платформой ОСП. Как быть?

— Краевая и горкомовская партийные платформы исходят из приоритета кастовых «ценностей» над ценностями общечеловеческими, а платформа ОСП — наоборот. Я подчеркиваю: именно кастовых, а не классовых. Если был бы так называемый классовый подход, то аппарат хотя бы позаботился о том, чтобы больше оказалось «выдвиженцев» из рабочих и рядовых крестьян.

И принимались эти платформы в результате аппаратного составления и аппаратного обсуждения. Рядовые коммунисты в этом практически не участвовали. Но если крайком и горком действитель-

но проходили или (в худшем случае) на краевой и городской парторганизации, или же (просто за незолость) по итогам того же референдума среди всех жителей Алтая.

— А каковы основные экономические аспекты вашей программы?

— Сегодня наше общество неоднородно. Однако, признавая деидеологизацию межгосударственных отношений (новое мышление), наше руководство никак не может дать «высочайшего разрешения» на деидеологизацию отношений внутригосударственных, на деидеологизацию образования, духовной сферы, экономики. Некоторые деятели и сегодня пытаются рассуждать о каких-то координатах различия между «социалистической» и «капиталистической» лобовью, политизировать все, что изначально не поддается политизации.

И экономика, к сожалению, идет пока вслед за политическими решениями. Сколько в прошлом принималось ошибочных постановлений ЦК, а к ним за уши «притягивалась» экономика.

Для успеха же экономических преобразований, для того, чтобы каждый человек почувствовал улучшение, необходима прежде всего солидная законодательная база. Нужно законодательно закрепить собственную землю, недра, леса; принять на третьей сессии Верховного Совета СССР законы о собственности, об общих началах местного самоуправления и местного хозяйствования

А. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ВОПРОСОВ, ПО КОТОРЫМ ПРОХОДИЛО ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ССРС В ДЕКАБРЕ 1989 Г. И САМЫЕ ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.

Формирование повестки Съезда (12. 12. 1989 г.)

I. (1). Необходимость обсуждения на данном Съезде вопроса о роли КПСС в современном обществе в связи с наличием статьи 6 в Конституции СССР.

Результат голосования: «За» — 839; «Против» — 1138; «Воздержалось» — 56. Всего участвовало в голосовании — 2033; процент проголосовавших «за» — 40 процентов. Предложение отклонено.

II. (2). Необходимость обсуждения проекта Закона о конституционном надзоре в СССР в связи с тем, что в Верховном Совете он еще не обсуждался, на комиссиях не заслушивался.

Результат голосования: «За» — 1595; «Против» — 437; «Воздержалось» — 42. Всего участвовало в голосовании — 2074; процент проголосовавших «за» — 58 процентов.

Законодотворческая деятельность Съезда

III. Выборы в Советы народных депутатов.

(3). Предложение Верховного Совета об исключении из Конституции СССР тезиса о квотах для общественных организаций (18. 12. 1989 г.).

Результат голосования: «За» — 1590; «Против» — 510; «Воздержалось» — 42. Всего участвовало в голосовании — 1902; процент «за» — 71 процент, процент «за» от всех — 59 процентов.

(4). Предложение Комиссии по подготовке решений Съезда оставить квоты, но без перечисления общественных организаций и без указания величины квот от них (18. 12. 89 г.).

Результат голосования: «За» — 773; «Против» — 1051; «Воздержалось» — 64. Всего участвовало в голосовании — 1888; процент проголосовавших «за» — 41 процент, процент «за» от всех — 34 процента.

(5). Фактически же еще раз А. И. Лукницковым ставится на голосование то же самое предложение редакционной комиссии. И снова оно не проходит, хотя «за» подано уже за 300 голосов больше (19.12.89 г.).

Результаты голосования: «За» — 1078; «Против» — 810; «Воздержалось» — 44. Всего голосовало — 1932, процент «за» — 56 процентов, процент «за» от всех депутатов — 48 процентов.

(9). Голосует еще раз ст. 95 Конституции с третьей редакции «комиссии»: «Выборы народных депутатов проводятся по одномандатным и многомандатным избирательным округам на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Часть народных депутатов союзных и автономных республик, если это предусмотрено конституциями республик, может избираться от общественных организаций».

На этот раз необходимо для принятия решения об изменении Конституции две третьих ча-

сти голосов от числа всех депутатов были получены (20. 12. 89 г.).

Результаты голосования: «За» — 1573; «Против» — 306; «Воздержалось» — 38. Всего участвовало в голосовании — 1917; процент «за» — 82; процент «за» от всех депутатов — 70 процентов.

IV. Программа правительства по оздоровлению советской экономики (19. 12. 89 г.).

(5). Поддержат, (и тем самым взяв, ответствен-

— 64. Участвовало в голосовании 1985; процент «за» от всех — 20%.

(7). Программу правительства по оздоровлению экономики отклонить. Поручить Председателю Совета Министров СССР принять отставку тех членов правительства, которые не справились с этой задачей.

Результаты голосования: «За» — 193; «Против» — 1685; «Воздержалось» — 96. Всего участвовало в голосовании 1982,

(12). Предложение редакционной комиссии: «Одобрить проект Закона о статусе народных депутатов СССР. Поручить Верховному Совету СССР разработать его с учетом замечаний и предложений, внесенных на Съезде народных депутатов СССР, и принять».

Результаты голосования: «За» — 1313; «Против» — 578; «Воздержалось» — 51. Участвовало в голосовании — 1942, процент «за» от участвовав-

шавших — 87 процентов.

VII. (21). Проект постановления Съезда «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 г., подтолкнутого специальной комиссией съезда по главе с членом Политбюро ЦК т. Яковлевым А. Н.

Результаты голосования: «За» — 1435; «Против» — 251; «Воздержалось» — 266. Участвовало в голосовании — 1952; про-

еще три выборки. (Табл. 2, 3, 4).

В. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЗИЦИЙ ГРУПП НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ССРС ОТ АЛТАЯ.

Группа народных депутатов ССРС с Алтая насчитывает 18 человек. По этому вполне естественно было бы объединить в такую же по численности группу депутатов, хорошо знакомых широкой общественности. Помог создать даже две такие группы социологический опрос, проведенный общепрозрачным еженедельником «Аргументы и факты» (№ 40, 1989 г.).

Первая группа состоит из депутатов, наиболее популярных по своей позиции на Съезде в народе. Ее возглавляют ученые, преподаватели, публицисты: А. Д. Сахаров, Т. Х. Попов, Ю. Н. Афанасьев, А. И. Казанник. Условно назовем ее «группой радикалов».

Вторая группа состоит из депутатов, наименее популярных. Ее возглавляют такие одиозные личности, как директор Южного завода А. С. Самсонов, как участник афганской военной экспедиции, а ныне комсомольский аппаратчик с Украины С. В. Червоногизский, как генеральный прокурор СССР А. Я. Сухарев, как генерал И. Н. Родионов, известный по обитию в Тбилиси. Эту группу можно назвать «группой консерваторов».

Интересным показателем охарактеризовать здесь же (благодаря имеющимся в наличии данным поименного голосования) позицию группы народных депутатов ССРС — членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС.

Наиболее общие выводы в отношении позиции названных выше групп можно сформулировать следующим образом:

1. В целом позиция депутатов алтайской группы близка к позиции всего Съезда. При этом позиция наших депутатов чуть смещена в сторону «консерваторов».

2. Наиболее консервативной (по отношению к «радикалам») из всех выше обозначенных групп депутатов оказалась по результатам поименного голосования группа депутатов — членов Политбюро ЦК КПСС. Их оценки и мнения по большинству вопросов являются противоположными оценкам и мнениям «радикалов».

Более тщательный анализ позволяет увидеть близость позиций алтайских депутатов с Политбюро по многим вопросам. А в вопросе IV (6) эти позиции не совпадают лишь из-за И. А. Меркулова и Б. П. Овчинникова. В которые высказали мнение, отличное от мнения всех остальных.

К позиции леворадикальной группы депутатов наши (алтайские) депутаты не приближаются ни по одному (кроме VI (12) вопросу. Да и то это происходит лишь по вопросам, достаточно очевидным для большинства на Съезде V (11) и VI (21).

В ЦАРИКОВСКИЙ, научный корреспондент АПИ ССРС, член Алтайского отделения Советской социологической ассоциации.

Редактор Л. ВИХРЕВ.

КТО И КАК ГОЛОСОВАЛ?

(Анализ позиций народных депутатов ССРС на II Съезде Советов)

Результаты поименного голосования на II Съезде. Таблица №1. Группа народных депутатов ССРС из Алтайского края

Table with 23 columns (numbered 1-23) and 23 rows of names (e.g., Аксенов И.М., Апарин И.В., Гусев В.В., Егорова И.Я., Ерелина В.Е., Илаков Я.В., Крчичина Н.Е., Кляшова Я.Я., Марков О.И., Меркулов Я.А., Миронова Д.Ф., Овчинников В.П., Писаренко В.А., Плетеночкин А.Е., Попов Ф.В., Сорокин М.И., Тимченко И.А., Филиппова В.Г.).

Таблица №2. Группа народных депутатов ССРС, наиболее популярных в народе из-за своей позиции на Съезде

Table with 23 columns (numbered 1-23) and 23 rows of names (e.g., Сахаров Я.А., Попов Т.Х., Яковлев Ю.Н., Ельцин Б.Н., Власов Ю.А., Козанник Я.И., Шиелов И.П., Оболденский Я.М., Емшуненко Е.А., Осечка В.А., Емельянов Я.М., Черныченко Ю.В., Галая Т.Х., Иванов Н.В., Яковлев Я.И., Яковлев Я.С., Спаневич С.Б.).

Результаты поименного голосования на II Съезде. Таблица №3. Группа народных депутатов ССРС, наименее популярных в народе из-за своей позиции на Съезде

Table with 23 columns (numbered 1-23) and 23 rows of names (e.g., Самсонов А.С., Червоногизский С.В., Сидлова И.Я., Мешков Е.И., Ишинов С.И., Шевченко В.С., Дятлов Н.Т., Казаков Л.А., Косая Н.И., Бабов Б.И., Мельбаев Р.А.).

Таблица №4. Группа народных депутатов ССРС-членов Политбюро ЦК КПСС

Table with 23 columns (numbered 1-23) and 23 rows of names (e.g., Власов Я.В., Борогичев В.И., Горьчаев М.С., Завков А.И., Лядцева В.К., Мельбаев В.А., Никонов В.В., Прыжков Е.И., Рязков Н.И., Сланьков Н.И., Чебыков В.М., Яковлев А.И., Рязковский Г.П.).

ности на себя) экономическую программу правительства.

Результаты голосования: «За» — 1532; «Против» — 419; «Воздержалось» — 44. Участвовало в голосовании — 1955; процент проголосовавших «за» — 78.

(6). Принять экономическую программу правительства как сведению. Результаты голосования: «За» — 389; «Против» — 1532; «Воздержалось» — 88%.

процент «за» от всех голосовавших — 10%.

V. Статус народного депутата (21.12.89 г.). (11). Предложение редакционной комиссии: «Принять Закон о статусе народных депутатов в СССР».

Результаты голосования: «За» — 1697; «Против» — 170; «Воздержалось» — 60. Участвовало в голосовании — 1927, процент «за» от числа всех-

ших в голосовании — 68%.

VI. (20). Обсуждение выводов комиссии по делу, связанному с деятельностью следователей Гудяна Т. Х. и Иванова Н. В., а также и деятельностью члена Политбюро Лядчева Е. К.

Результаты голосования: «За» — 1556; «Против» — 197; «Воздержалось» — 30. Участвовало в голосовании — 1783, процент «за» от участвовавших в голо-

цент «за» от участвовавших в голосовании — 73 процента.

Б. РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ НА II СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ССРС.

На II Съезде народных депутатов ССРС была использована электронная система подсчета голосов, допускающая и фиксацию результатов поименного голосования. Результаты поименного голосования всех 2245 народных депутатов ССРС вместе со стенограммами заседаний опубликованы в бюллетенях Съезда. Для удобства анализа автором сделана выборка по народным депутатам алтайской группы. Они представлены в табл. № 1. При этом позиции «за» соответствует «плюс», «против» — «минус», «возд.» — буква «В». В случае отсутствия депутата в зале на момент голосования клетка таблицы остается пустой.

Однако если позиции всех депутатов внутри данной группы одинаковы по какому-то вопросу, то для того, чтобы составить более точное представление о позиции депутата, необходимо знать рейтинги предложений, поставленных на поименное голосование, с позиции других групп народных депутатов. Именно для этого сделаны

таблицы 2, 3, 4. Таблица № 1 — это позиция алтайской группы. Таблица № 2 — это позиция наиболее популярных в народе депутатов. Таблица № 3 — это позиция наименее популярных в народе депутатов. Таблица № 4 — это позиция членов Политбюро ЦК КПСС.