

**Славься, Университет,
дух свободной воли!**

**ЗА
АУ
НАУКУ**

"Лица необщим выраженьем..."

Ю.Ф. Кирюшин удостоен почетной награды

7 сентября завершилось трехдневное празднование 273-го дня рождения Барнаула. Нам эта дата запомнится особенно, потому что в этот день были вручены диплом и памятный знак «За заслуги в развитии города Барнаула» профессору Ю.Ф. Кирюшину, ректору Алтайского государственного университета - «за большой вклад в развитие научно-исследовательской работы, подготовку высококвалифицированных специалистов, воспитание молодежи, активное участие в общественной жизни». Поздравляем! Добавим лишь, что, кроме Юрия Федоровича, такой высокой награды, согласно газете «Вечерний Барнаул», удостоен еще один житель города!



Л.М. Дмитриева получает грант повторно

На Дне города Барнаула 7 сентября кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и исторического языкознания Л.М. Дмитриева получила очередную грант главы администрации города. Это случилось впервые в истории вручения такого рода грантов. Причем, сумма значительна увеличена. Кроме того, Лидия Михайловна была приятно удивлена также тем, что мэр города В.Н. Калганов вручил ей диплом администрации как свидетельство признания ее заслуг перед столицей Алтайского края. Прокомментировать эти награды Л.М. Дмитриева пока отказалась, сославшись на занятость, но обещала подробнее рассказать о своей деятельности в середине ноября. Что ж, полагаем, про-



сто так гранты не дают, тем более повторно. Поздравляем!

Газета Алтайского госуниверситета N 29-30 (819-820) 11 сентября 2003 г.

Повесть о настоящем

Начало пути в большой мир высшего знания



1 сентября в 10.00 перед корпусом «Л» состоялась линейка студентов 1 курса Алтайского госуниверситета. Поздравить первокурсников с началом очередного учебного года и нового этапа в их жизни пришли ректор, деканы факультетов, представители края (председатель КСНД А.Г. Назарчук) и администрации города. Было сказано много теплых напутственных слов, прозвучало много искренних поже-

ланий стать не только блестящими специалистами, но и сохранить верность своему университету, своей малой родине, своей России. Трогательной в этом контексте выглядит «оговорка» Ю.Ф. Кирюшина, который пожелал первокурсникам закончить университет через пятьдесят лет. В каком-то смысле мы и через пятьдесят лет его не закончим... Vivat, Алтайский государственный университет!

**97 из 100 -
цифра
впечатляет**

На факультете довузовской подготовки нам сообщили, что в 2002 - 2003 учебном году на подготовительное отделение было зачислено 88 слушателей (из них 74 госбюджетный набор и 14 дополнительный).

Проучившись 8 месяцев, на первый курс АГУ с ФДП поступило 58 человек (почти 83% от обучавшихся), из них 40 человек зачислено на дневное отделение и 18 человек - на вечернее и заочное отделения. По факультетам новоявленные студенты распределились следующим образом: на химическом факультете - 9 человек (90% от обучавшихся); на географическом - 7 (100%); на социологическом - 13 (62%); на историческом - 10 (83,4%); на филологическом - 8 (100%); на факультете журналистики - 6 (66,7%), на факультете искусств - 3 (100%), на экономическом - 2 (заочное отделение).

Кроме того, 10 выпускников ФДП стали студентами других вузов. Таким образом, результаты работы факультета не могут не радовать, общий процент поступления составил 97%.

КОРКИ

11 сентября - как много крови...

...В этих цифрах. Это - день усекновения головы Иоанна Крестителя. Это - день, когда в 2001 г. были взорваны две башни Всемирного торгового центра в США, ознаменовавший новый этап борьбы с т.н. «международным терроризмом».

Политологи перебрали...

За счет платного обучения на ФПН набрали студентов больше, чем когда-либо в предыдущие годы. 149 - на дневном отделении, из них по доп. набору - 104, 98 - на ОЗО. На данный момент на факультете реально обучающихся - 835 человек, что выводит ФПН в число самых «многонаселенных» факультетов университета, таких как ЭФ, ЮФ, ИФ.

...А социологи недобрали

В этом году на СФ конкурс на специальности «Реклама» и «Социальная работа» сохранялся на уровне прошлого года и даже был выше. Зато, по разным причинам, по специальности «Социология» впервые за всю историю факультета случился недобор на заочное отделение.

Славься, Отечество наше свободное...

Похоже, патриотизм сегодня «входит в моду». Небезосновательно считается, что государственный гимн - важный элемент в деле поднятия патриотического духа народа. И так, накануне 1-го сентября учителя школ города сбились с ног в поисках записи гимна России для торжественных линеек. Завуч одной из школ даже пыталась самостоятельно записать его с радио. Неудачно. А представьте себе ситуацию, когда учитель школы из страны загнивающего капитализма США не может найти запись американского гимна! Нонсенс.

Сапоги у дяди Саши просят нынче: «Винегрета»

Еще не успев начать учиться, КВНщики команды геофака «Винегрет» уже начали «колбаситься». И пригласили присоединиться всех своих поклонников 4 сентября. Место встречи - клуб «Зебра». Обращает на себя внимание название программы - «В бой идут одни старики». Молодые и красивые, что за неадекватная скромность? Или это проявление патентной звездной болезни?

День твой последний приходит, буржуй!!

6 сентября в рамках всероссийской акции «Антикапитализм-2003» в Барнауле состоялось действо с движением колонны протестующих против буржуазной действительности, с речевками, лозунгами, с раздачей листовок и газет. Завершилось оно на площади Советов «ритуальным уничтожением буржуа и экспроприацией народных денег».

И, верно, ангельский быть должен голосок...

Хоровая капелла АлтГУ начинает набор участников. Прослушивание проходит по вторникам, четвергам и пятницам с 17.00 до 18.00 в актовом зале корпуса «Д» (Димитрова, 66).

Объявление

Искривление позвоночника, близорукость, пищевые отравления, переутомление и др. Гарантия!

Школа N 645.

Состоялся совет МАСС

В июле состоялся совет МАСС (Международной региональной ассоциации «Сибирское Соглашение»), в работе которого принял участие замминистра образования Ю.В. Шленов. Совет проходил в Барнауле и Горноалтайске. Одним из организаторов этого совещания был ректор АГУ проф. Ю.Ф. Кирюшин. В числе других рассматривался вопрос выполнения проекта развития образовательной среды на базе информационных технологий. На совещании были приглашены проректора по информатизации университетов Сибирского федерального округа. Замминистра полдня находился в нашем университете, знакомясь с работой управления информатизации АГУ, ЦНИТА, Интернет-центра, Лабораторией космических изображений профессора А.А. Лагутина. (См. также интервью с Ю.Ф. Кирюшиным).

Необычный гость у «Международника»

Учебный год только-только начался, а «международники» уже действуют. На первом в новом семестре заседании молодежного отделения АШПИ студенты встретились с Дониером Мухидиновым, аспирантом Института Дальнего Востока РАН.

Научная работа гостя связана с ролью исламского фактора в регионе Юго-Восточной Азии. Его визит на Алтай обусловлен несколькими причинами. Оказалось, что Дониер увлекается творчеством В.М. Шукшина. Побывав на родине знаменитого алтайского писателя, он заинтересовался перспективами развития туризма в Алтайском крае и

Республике Алтай. По итогам этой командировки Дониер планирует написать работу по этой теме и тем самым привлечь внимание потенциальных отечественных и зарубежных инвесторов на Алтай.

Особую роль в жизни Дониера играет спорт. Речь не только о хорошей физической форме и здоровье. Дониер проектирует, казалось бы, чисто «спортивные» примеры на реальную жизненную ситуацию и таким образом пытается найти решение проблемы.

Все участники отметили, что встреча была действительно интересной и носила характер дружеской беседы, плавно перешедшей в дискуссию.

Считать недействительным

- Студенческий билет N 00181/101 на имя Трушкиной Натальи Сергеевны;
- Студенческий билет N 011350/11 на Замериной Маргариты Анатольевны;
- Студенческий билет N 988290 на имя Крюковой Олеси Евгеньевны;
- Студенческий билет N 988544 на имя Сафронова Василия Александровича;
- студенческий билет N 006072 на имя Емельяновой Елены Сергеевны;
- студенческий билет N 011380 на имя Елистратовой Елены Валентиновны;
- студенческий билет N 007030 на имя Брак Ивана Викторовича;
- студенческий билет N 007023 на имя Торони Андрей Васильевича;
- студенческий билет N 00351098 на имя Бессонова Андрея Сергеевича;
- студенческий билет N 00249 на имя Побыха Анны Александровны;
- студенческий билет N 00134 на имя Викторова Юрия Юрьевича.

В.Д. Мансурова - доктор наук!



26 июня 2003 года в диссертационном совете Д 212.005.02 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук (председатель - д.с.н., проф. С.И. Григорьев) состоялась защита диссертации Валентины Дмитриевны Мансуровой по специальности

09.00.11 - социальная философия. Тема - «Журналистская картина мира как тип социокультурной реальности». Автор рассматривает практику журналистики в русле современного постнеклассического социально-философского знания. Это новая проблема для социальной философии. Поздравляем! Диссертант также благодарит диссертационный совет и лично С.И. Григорьева за то, что рискнули принять на защиту очень нестандартную работу. Кроме того, Валентина Дмитриевна хотела бы сказать «спасибо» своим оппонентам В.Ф. Олешко, Т.А. Семилет, С.А. Ан за поддержку, а также М.Я. Боброву за ценные советы при подготовке диссертации.

«Круглая» дата А.А. Тишкина

5 сентября отпраздновал свой сороковой день рождения Алексей Алексеевич Тишкин, к.и.н., доцент и просто замечательный человек. К многочисленным поздравлениям коллег, студентов, аспирантов и др. присоединяется газета «За науку». Желаем имениннику всех человеческих благ и, особым пунктом, удачных археологических находок! Поздравляем!!!



Шендерович в АГУ



Неожиданный подарок получили студенты факультета журналистики - встречу с известным московским экс-телеведущим программы «Бесплатный сыр» Виктором Шендеровичем. Встреча прошла пятого сентября, где один из самых остроумных журналистов России отвечал на вопросы будущих «акул пера» более часа. Виктор Анатольевич говорил о сложившейся сейчас ситуации в прессе, свободе слова и немного о себе. Беседу с ним читайте в следующем номере.

Ю.Ф. Кирюшин:

Все мы вышли из Томского университета

Лето – это каникулы для студентов и отпуска для многих преподавателей и сотрудников. Но жизнь в университете продолжается, и протекает порой весьма энергично и бурно. Об итогах деятельности университета летом-2003 мы попросили рассказать ректора АГУ, профессора Ю.Ф. Кирюшина.

Юрий Федорович, в этом году, по нашим сведениям, конкурс был необыкновенный...

– Действительно, был очень большой конкурс практически на все наши факультеты, особенно на экономический. Это было связано с тем, что сейчас абитуриентам разрешено подавать заявления на несколько специальностей. И некоторые – особенно медиалисты, подавали на все специальности экономфака, другие абитуриенты подавали, скажем, на социологический и экономический, исторический и социологический и т.д. Всего было подано около 10 тысяч заявлений на тысячу с небольшим мест. У нас план бюджетный был 1145, а если отминусовать 65 мест Рубцовского филиала, то получается 1080 мест. То есть конкурс был порядка 10 человек на место.

Сложность также заключалась в том, что у нас было более 755 медалистов плюс 75 с красными дипломами, которые приравниваются к медалистам, итого порядка 830 человек. А в итоге на некоторые специальности экономического факультета было по 5-6 заявлений на одно место! Страшный конкурс.

Конкурс показал, что из 1200 медалистов края 755 пришли в Алтайский государственный университет, то есть почти две трети. Это необычайный наплыв. Это говорит о высоком престиже АлтГУ.

С другой стороны, такой конкурс породил и очень большие трудности. ЕГЭ и система медалистов показала несовершенство всей этой системы. Скажем, медалист в школе для получения пятерки должен набрать от 70 до 100 баллов (по правилам, установленным министерством). А у нас по большинству предметов был установлен минимум в 90 баллов, иначе бы мы просто захлебнулись. Если бы мы оставили эти пятерки, у нас бы медалистов на каждое место место получалось бы больше, чем мест. Поэтому мы подняли с 91 до 100 баллов пятерки, а у кого было ниже, они пересдавали. Видимо, при введении систе-

мы ЕГЭ справедливо будет учитывать результаты экзаменов по ЕГЭ, не обращая внимания на медаль.

У юристов поступило много медалистов. У них был хоть и высокий проходной балл по профилирующему предмету – начиная с 91, но общая сумма, скажем, если была больше 250 (по ЕГЭ), то они уже проходили.

Юрий Федорович, что показало участие в эксперименте с ЕГЭ, каковы плюсы и минусы – по первому опыту?

– Здесь есть свои плюсы и минусы. Плюсов, пожалуй, больше. Стало проще работать: есть конкретные результаты, выбрали сто лучших – и нет проблем. Скажем, у юристов, был основной набор, целевой, набор по квотам краевой администрации и т.д. Это положительный момент. Есть и отрицательный: нужна более четкая организация экзамена. Результаты запаздывали – они выставлялись только на 4-й день в Интернет. Поэтому мы подписали приказ о зачислении не 1 августа, как обычно, а только 4-5, почти на неделю задержав зачисление.

Минусом также было то, что было много абитуриентов, которые сдали документы в несколько вузов, могли не вовремя принести аттестат, потом бегали с жалобами, что их не взяли, хотя были четко ограниченные сроки – до 14-00 часов 1 августа, по решению совета ректоров. Были также случаи, когда дети забирали документы после подписания приказа о зачислении, то есть после 5 августа. Уходили в политех, в другие вузы – видимо там принимали в нарушение нашего же соглашения. Я считаю, что это не совсем порядочно. Если договорились, то надо было четко выполнять принятые решения.

По заочному набору прошел четко: принимались и результаты ЕГЭ, и сами экзамены. На ряде факультетов был очень большой конкурс, на других – поменьше. План набора выполнили. Нам даже министерство увеличило набор по заочному

отделению на 30 человек – для военнослужащих, увольняемых в запас, для тех, кто служил в горячих точках и т.д.

В этом году было очень много абитуриентов с удостоверениями «Инвалид детства», «Инвалид по болезни». В них никакого диагноза не указывается – просто инвалид II группы и все. Такой инвалид пользуется льго-

зрению», с диагнозом «Сахарный диабет»... При этом у нас две трети населения носят очки, а сахарный диабет чуть не у каждого второго.

В целом же обилие заявлений, большой конкурс, – все это дало возможность отобрать очень сильных абитуриентов, лучших. Есть надежда, что эти лучшие будут хорошо учиться и показывать высокую качественную успеваемость.

Расскажите вкратце об итогах работы Совета МАСС («Сибирского Соглашения»)?

– Состоялось заседание нашего координационного совета по науке и проблемам высшей школы Сибирского Соглашения. Приезжал заместитель министра Ю.В. Шленов, был председатель нашего совета В.И. Зинченко – зам. губернатора Томской области. Мы рассмотрели вопросы образования Сибири, деятельность национальных университетов республик нашего федерального округа – это Горный Алтай, Тува, Хакасия, Бурятия, а также проблемы науки, инновационной деятельности



вузов. Мы уже несколько лет бьемся, чтобы по федеральному округу была сформирована своя научная программа – и получили одобрение замминистра, который обещал выделить на эту программу порядка 50 миллионов рублей. При этом мы должны на местах добыть такое же софинансирование. Если это удастся, будет хорошее вливание в науку.

Совещание прошло очень интересно с хорошими результатами, как никогда широко оказались представлены территории: были председатели комитетов по науке, образованию – от Читы до Омской области, были руководители вузов, прошел плодотворный разговор. Сейчас мы возвращаемся к программе «Алтай-Кузбасс», подготовленной несколько лет назад, – несколько тем из нее будут профинансированы. В середине сентября отправим в Москву наши предложения.

С другой стороны, Шленов познакомился с университетом, посмотрел наши достижения,

ему достаточно иметь положительные баллы, чтобы быть зачисленным. Таких у нас было около сотни, и на некоторые специальности – «Психологию», «Финансы и кредит», «Бухучет» – они полностью закрывали бюджетные места. Нам приходилось их разбрасывать по другим специальностям. Трудность еще в том, что после того, как им исполняется 18 лет, они проходят переаттестацию и доктора у большинства из них снимают инвалидность. Но поезд уже ушел – они поступили.

Много было сирот или таких, у которых родители лишены родительских прав. Они тоже имеют льготу. Всего было 160-170 таких абитуриентов. А это набор сразу на несколько факультетов. Это слабое место.

А квота есть на сирот-инвалидов?

– Квоты нет, но надо как-то с нашим министерством эти вопросы решать. С каждым годом удостоверений инвалидов везут все больше, в том числе «по

лаборатории, ему понравился наш рост, произвели впечатлительные темпы развития.

Какие еще дела и события лета 2003 года стоит, на Ваш взгляд, отметить?

– Событий в этом году было много: это и 30-летие АГУ, и аттестация университета. И то и другое, на мой взгляд, провели достойно. О нас очень хорошее мнение в федеральном округе. Я уже после нашего юбилея в августе дважды встречался с Л.В. Драчевским – он прилетал встречать сюда Президента В.В. Путина. Леонид Вадимович успел посетить наш Ботанический сад, посмотреть соколятник, мы ему даже показали соколиную охоту, что он не успел сделать в мае. Второй раз я его встречал 27 августа, когда он приехал провожать Путина. Леонид Вадимович рассказывал, что ему очень понравился и наш праздник, и наше студенчество, особенно поразило количество отличников. В целом, о нашем университете сложилось очень хорошее впечатление в нашем федеральном округе.

Грядет 125-летний юбилей ТГУ, а также и 5 лет ассоциации трех университетов: АГУ, ТГУ и НГУ. Что для Вас и для АГУ значат эти даты?

– Да, в этом году исполняется 125 лет Томскому университету. За два дня до юбилея будет проходить большая конференция и выставка, посвященная информатизации образования и пятилетию открытого университета Сибири, который в 1998 году создали Томский, Алтайский государственные и Новосибирский государственный технический университеты. Этот университет действует, почти все вузы Сибири вошли в него, мы обмениваемся продукцией – курсами и спецкурсами на лазерных дисках. Это дает возможность развивать открытое образование. Люди теперь могут, не выходя из дома, изучать курсы и спецкурсы, семинары. На Западе даже и сдают экзамены через компьютер. У нас будут приезжать сдавать. Такая система очень выгодна для филиалов, так как ведущие профессора не всегда имеют возможность выезжать на места, и тут на помощь приходят электронные учебники.

Совещание в Томске подведет итоги нашей работы за 5 лет.

Затем, 11-12 сентября будет торжественно отмечаться 125-летие Томского университета. Помните слова Достоевского «все мы вышли из гоголевской шинели»? По аналогии можно сказать, что «все мы вышли из Томского университета». Это был первый вуз Сибири, который способствовал открытию других университетов, кадрами помогал. У нас буквально половину преподавателей в первые годы составляли выпускники Томского университета. Это были и сотрудники, которые перешли к нам на работу. И сейчас у нас работают порядка 80 преподавателей, окончивших Томский университет. Из них более 30 – наши проректора, заведующие кафедрами, профессора, ведущие ученые...

И ректор...

– И это тоже. Ректор, два проректора, деканы... Это говорит о том, что Томский университет – флагман образования всей Сибири. Томичи планируют 11 числа устроить видеоконференцию, хотя обзвонить всех своих выпускников – сотрудников нашего университета, чтобы они поучаствовали в празднике ТГУ. Я поеду – буду участвовать и в совещании, и в юбилейных мероприятиях. Томский университет гордится своими выпускниками, тем более что два выпускника – ректоры других вузов – Кемеровского университета – Захаров Ю.В. и Алтайского университета – ваш покорный слуга.

Ваши пожелания студентам и преподавателям к началу учебного года.

– Хотел бы пожелать преподавателям, сотрудникам и студентам успешного года, успешных занятий, семинаров, лекций, успешных сессий. Как я всегда говорю, чтобы приказ об отчислении подписывался один раз – по поводу окончания АГУ. А сотрудникам – крепкого здоровья, чтобы сбывались наши мечты. С 1 октября ожидается повышение зарплат. И хотя реально оно играет мало какую роль, поскольку рост цен зарплате «съел» прибавку, но хотя бы получим компенсацию. Студентам и аспирантам с 1 сентября вдвое возрастает стипендия. Желаю успехов, счастья и всего самого хорошего всем!

Беседовал Владимир Клименко

В самом расцвете лет!

11 сентября Томскому государственному университету исполняется 125 лет. Это первый университет в Сибири, один из творческих и интеллектуальных центров России. Он стал колыбелью просвещения и одним из лучших учебных заведений страны. Имя университета внесено в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В судьбе и нашей Alma Mater ТГУ сыграл не последнюю роль. При формировании Алтайского государственного университета в 1973 г. в его состав были включены преподаватели филиала юридического факультета Томского университета. К нам переходили работать целые плейяды преподавателей из Томска, которые создавали здесь кафедры, факультеты, отделения. И сейчас в университете работают около 80 выпускников ТГУ, включая ректора Ю.Ф. Кирюшина. «Мы считаем Томский университет нашим родителем», – говорит А.В. Максимов, проректор по информатизации.

Теперь мы, конечно, соратники. А кое-где ситуация меняется – в каких-то делах мы им помогаем. Я сам учился в томском политехническом институте, но всегда ходил заниматься в университетскую библиотеку, где собраны практически книги со всей страны.

Кстати, в эти же дни будет отмечаться пятилетие совместного проекта АГУ и ТГУ – ассоциации образовательных научных учреждений «Сибирский открытый университет». Сейчас в составе Ассоциации уже десятки высших учебных



заведений и научно-исследовательских институтов Сибири, Дальнего Востока, Центральных районов России и Казахстана. Эта ассоциация была создана, чтобы образовать единое образовательное пространство Сибири.

В этот день мичмеч поедет поздравлять наш ректор Ю.Ф. Кирюшин. Но и находясь на Алтае, можно будет помахать ручкой юбилярам. В Центре-интернет пройдет прямая трансляция праздника, которая начнется в 14-30.

Подготовил Алексей Скворонский
Фото из интернета

ТГУ: юбилейные мысли

Мыслями о ТГУ мы попросили поделиться выпускников старейшего в Сибири университета, ныне наших преподавателей.

С.М. Козлова, д.ф.н., проф., вып. 1966 г.:

– Костяк ППС филологического факультета составляют преподаватели, чья жизнь и деятельность так или иначе связаны с Томским университетом. Основоопложники факультета – Ида Александровна Воробьева и Владимир Дмитриевич Морозов – пришли из ТГУ. Вслед за ними пришло поколение преподавателей: Н.Д. Голев, Л.И. Шелепова, О.Г. Левашова, Т.Г. Черняева, Т.Д. Сергеева, Т.И. Злобина – все это бывшие студенты и аспиранты Томского государственного университета. Второе поколение преподавателей – студенты нашего университета, до аспиранты ТГУ: А.И. Куляпин, О.А. Ковалев, В.В. Десятов, М.П. Гребнева. Томский университет сыграл главную роль в наших судьбах. Наши научные руководители – Н.Н. Киселев, О.И. Блинова, В.В. Палагина – приняли непосредственное участие в нашей преподавательской судьбе, в нашей научной карьере. Они были для нас преподавателями, научными руководителями, рецензентами статей, организовывали защиты наших диссертаций, постоянно поддерживали связь с нами, оказывали всестороннюю помощь и поддержку. Школа Томского университета очень современная, очень динамичная и отзывчивая на новейшие технологии и методологии. И сейчас именно Томск, а не Новосибирск, где находятся всевозможные академические институты, сохраняет за собой статус научного центра, координирующего все научные исследования и учебные программы по всему сибирскому региону.

Л.И. Шелепова, д.ф.н., проф., вып. 1971 г.:

– Вне всякого сомнения, Томский университет – это целая эпоха в моей жизни. Многие определили в моей жизни, прежде всего, люди – ученые ТГУ, мои преподаватели. Большое влияние имела сама атмосфера Томского университета, старейшего сибирского университета. Здесь много составляющих: учеба, преподаватели, взаимоотношения со студентами,

Университетская роща, знаменитая научная библиотека Томского университета. Особенную роль в моей жизни играл и до сих пор играет мой научный руководитель, д.ф.н., проф. О.И. Блинова. Она была руководителем моей дипломной работы, кандидатской



диссертации, неофициальным консультантом моей докторской диссертации. Для меня она – образец ученого и человека. До сих пор я «сверяю по ней» свою жизнь. Безусловно, если бы не было Томского университета, я бы как личность, во всяком случае, именно таким образом, не могла бы состояться.

Алтайскому университету очень повезло, потому что у его основания стояли также и томские ученые, которые знали не понаслышке, что такое классический университет. Им удалось воссоздать университетскую атмосферу, особый климат, наиболее благоприятный для развития Науки.

Н.Д. Голев, д.ф.н., проф., вып. 1971 г.:

– В Томский университет я попал из провинции, как у нас говорили, «от сохи». Я отработал два года на Тальменском машиностроительном заводе фрезеровщиком, и,

нужно сказать, что университет для меня – не просто получение определенной суммы знаний, а именно формирование себя как личности, причем личности, перешедшей из одной социальной сферы в другую социальную сферу, от одного рода занятий к другому. Поэтому слова «мой университет» означают для меня примерно то же, что и для М. Горького. Я обрел возможность жить другими ценностями, в других парадигмах, и, как я сейчас понимаю, это соответствовало моему предназначению, т.к. от этой жизни я получаю глубокое удовлетворение. Томский университет, ценности которого всегда, прежде всего, были связаны с наукой, сформировал во мне потребность посвятить свою жизнь научной деятельности.

Л.В. Молина, доц. кафедры ВИМО ИФ АлтГУ, выпускница ТГУ 1977 года:

– Томский государственный университет – это прежде всего академизм, либеральный дух. Профессора были, в основном, ссыльными, – ленинградцы, москвичи. Это учебное заведение высокого уровня, до которого нам еще нужно дотянуться, потому что такой уровень складывается десятилетиями, столетиями. У нас еще очень молодой университет. Надеюсь, нам удалось привнести в наш университет отчасти томский дух.

Л.Л. Смолякова, старший преподаватель кафедры информатики МФ АлтГУ:

– При упоминании Томского государственного университета всплывают самые добрые чувства о дружбе, которая царит между одногруппниками, студентами одного курса и факультета в целом. Практически все были приезжими, мы знали друг о друге все. Особенно в общении. И горести, и счастливые моменты делили пополам. Преподаватели часто приходили в гости. Кроме того, вспоминаются глубокие, сильные традиции. Я училась на механико-математическом факультете. День математика у нас готовился буквально в течение всего года. Это был настоящий праздник, на который приезжали гости со всей страны. Воспоминания только самые солнечные и приятные.

Опрос провели Евгения Сасковец и Марина Самодурова

ЕГЭ - первые итоги

«ЗН» обратилась к некоторым руководителям и специалистам нашего университета с просьбой высказать свое мнение о плюсах и минусах эксперимента с ЕГЭ в свете первого опыта:

Не лучшая форма для творческих специальностей

В.Д. Мансурова, декан ФЖ:
- ЕГЭ освободил нас от многих хлопот, связанных с организацией экзаменов по обществен-



ствованию и по русскому языку. Может быть, это и положительный момент, но в целом первый год внедрения ЕГЭ в школах для творческих специальностей оказался очень неудачным. Дело в том, что для творческих специальностей тестовый экзамен не очень подходит. Видимо, школьники еще не осознали, что к разным предметам нужно по-разному относиться - они и к творческому экзамену по журналистике отнеслись так же, как к ЕГЭ: были настроены на то, чтобы дать правильный ответ. От их «правильных ответов» хотелось плакать: очень банальные, неинтересные, однообразные, абсолютно не творческие. Никогда не было такого, чтобы из большого массива творческих работ не было возможности выделить хотя бы двести. В этот раз мы выделили только одну работу, и то она по сравнению с прошлогодними где-то между «четверкой» и «тройкой». Все остальное было написано «правильно». Дети старались ответить на вопросы: велика ли Россия? - велика. На тему «В Россию можно только верить»: все писали: «Да, можно верить», «Великое русское слово» - да, великое русское слово. Не было конкретики, блеска эрудиции, широты кругозора, интеллекта - ничего этого не было. В этом плане мы, конечно, хотели бы, чтобы школы, лицеи, подготовительные курсы обратили внимание на изменения некоторых аспектов ЕГЭ для тех, кто будет поступать на творческие специальности.

И второе: экзамен по русскому языку в форме тестов, к сожалению, дает нам очень неграмотных студентов, а на гуманитарных специальностях, таких, например, как филология, журналистика, невозможно обходиться без людей, слышащих слово, чувствующих слово и обладающих потенциальной грамотностью. К сожалению, мы были вынуждены констатировать не только низкую лексическую культуру, отсутствие знаний правил грамматики, но и примитивный стиль, примитивные способы изложения. Это связано с тем, что изменилась культура чтения, абитуриент меньше читает в школе, больше смотрит и слушает, отсюда - демонстрация примитивизма мышления, примитивизма выявления текста и примитивизма в стилевом отношении. Это явления субкультуры, в которую погружены современные школьники. Для себя мы сделали выводы, будем вносить коррективы. Тесты - не самая лучшая форма экзамена для творческих специальностей.

Разрушение системы образования России

В.А. Баркалов, декан ФПН:
- Мы не участвовали в эксперименте с ЕГЭ и не собираем

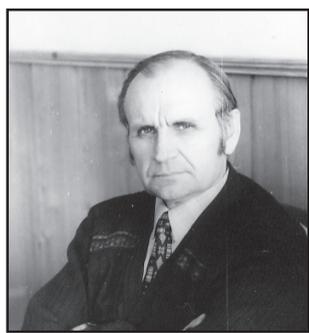


впредь, потому что, по моему глубокому убеждению, которое разделяет абсолютное большин-

ство наших преподавателей, ЕГЭ - одно из мощнейших средств разрушения исторически сложившейся высококачественной системы высшего образования в России. Я разделяю точку зрения всех противников ЕГЭ. Прямо она была выражена Ю.М. Лужковым, который заявил с трибуны: «Москва не участвует в эксперименте», т.е. не будет приспосабливаться к американским порядкам. Если у нас хорошая школа (а это так!), то пусть они делают так, как мы, а не наоборот. Они не хотят перестраивать свою систему образования. Хотя был исторический прецедент: когда СССР отменил первого человека в космос, США поняли, что причина их отставания - в качестве образования, и внесли коррективы. А наше современное политическое руководство не понимает, что уничтожение российской и советской школы будет колоссальной потерей не только для России, но и для всего человечества.

Вульгарщина, антиисторическая идеологизация

С.И. Григорьев, декан СФ:
- Мы участвовали в ЕГЭ двумя специальностями - «Социология» и «Прикладная информатика в социокультурной сфере». Кроме того, на базе СФ АГУ



была организована работа предметной комиссии по обществоведению. Результаты противоречивы: есть положительные и есть отрицательные моменты. Главные положительные результаты заключаются в том, что мы смогли сравнить качество подготовки учащихся наших базовых школ с ситуацией в России. Наш балл оказался одним из самых высоких - 52, а средний балл по стране - 49,9. Это довольно большая разница. Это результат того, что мы уже больше десяти лет проводим краевую олимпиаду по обществоведению, в которой активно участвует ряд базовых школ, зная нашу программу. У нас есть учебные и методические пособия по региональному компоненту.

ЕГЭ сблизил преподавателей вузов и учителей школ, поставил вопрос о соотношении федерального и региональной компоненты образования, способствовал активному изучению опыта других регионов, дал хороший повод подготовить предложения по разработке Госстандарта третьего поколения, который должен приниматься в 2005 году. Кроме того, программа по ЕГЭ дала возможность технически оснастить многим вузам. Это безусловные плюсы.

Но есть ряд неприятных моментов. ЕГЭ, главным образом, проводится по формализованным тестам, и в школах на это сразу стали ориентироваться учителя, школьники и родители. Такие тесты ориентируют на сугубо информационную стратегию познания, а не на творческую, не на аналитическую, не на смыслоцентрированную. В этом плане, ЕГЭ уже нанес колоссальный урон содержанию образования в школах и нанесет еще больше, если будет проводиться в такой форме. Университеты и школы должны это понять и, по возможности, если ЕГЭ будет проводиться, изменять системы заданий, совершенствовать их, либо переводить этот экзамен в другую плоскость. В противном случае формализованное тестирование будет ограничивать школьников в развитии культуры социального мышления, понимании жизни

человека и общества.

Это первый серьезный недостаток, с которым придется бороться. Еще один недостаток связан с так называемой новой идеологизацией содержания знаний. Мы встретились с просто вопиющими фактами, когда формулируются вопросы, которые предполагают ответы сугубо в стиле идеологического влияния ценности западного общества. Полностью игнорируется опыт Востока и азиатская культурная традиция. Например, на вопрос «Какие формы современного общественного устройства являются приоритетными?» предлагаются ответы типа «опыт развития демократии во Франции, Германии, США, Великобритании и т.д.». Предпринимается попытка представить западное общество как идеальный образец.

Это вульгарная позиция, которая аргументированно раскритикована. Были очень сложные вопросы типа «Чем отличается религиозная политика Екклесиаста от религиозной политики Петра I?» Мало кто из преподавателей сразу вспомнит об этом, а тем более школьник. Не говоря уж о том, что вызывает сомнение актуальность этого вопроса для современного обществознания. Это издержки централизованного способа организации ЕГЭ, его прозападной, часто антиисторической идеологизации, глобализации. Были и организационные проблемы: не были заключены трудовые соглашения с членами предметной комиссии, со мной и моими заместителями. Я и мои заместители до сих пор зарплату не получили за участие в ЕГЭ. Неудовлетворительно была организована оплата труда членов предметных комиссий, что вызвало естественную реакцию большинства участников ЕГЭ. Таким образом, результаты очень противоречивые. Предстоит еще немало поработать, чтобы ЕГЭ стал эффективной формой оценки качества знаний абитуриентов и выпускников общеобразовательных школ, в том числе и по обществоведению.

Задача разгрузки

детей не достигнута

В.А. Музюкин, декан ЮФ:
- Как мне показалось, некоторые цели, ставящиеся перед единым гос экзаменом, были достигнуты. Исключалось предвзятое отношение к разным абитуриентам. Конкурс проводится по баллам, комиссия не видит ни предполагаемого студента, ни его родителей. Зачисление на нашем факультете прошло спокойно, без скандалов. Мне кажется, что эта система имеет право на существование.



Для ребят подобная сдача вступительных испытаний проще - сдал экзамен один раз в школе и больше не надо.

Но я обратил внимание на цифры в приемной комиссии. Многие абитуриенты не сдавали в школе именно те экзамены, которые требуются к нам на юрфак. Прежде всего, это касалось медалистов. ЕГЭ - это дело не известное, а здесь ему гарантирована за все прошлые успехи пятерка. И абитуриент в школе сдавал более простой экзамен, чтобы не рисковать медалью. Я спросил у одной поступающей к нам девочки: «А почему ты в школе не сдавала обществознание?». И она вполне откровенно ответила, что учителя посоветовали не рисковать медалью. Девочка набрала высокий балл и поступила, но, по сути, та задача, которая ставилась министерством перед ЕГЭ - разгрузить детей, чтобы не приходилось в один год сдавать два раза экзамены, мягко говоря, не достигнута.

Школьники

оказались не готовы

Г.Г. Соколова, декан БФ:
- В какой-то степени введение ЕГЭ облегчает работу факуль-

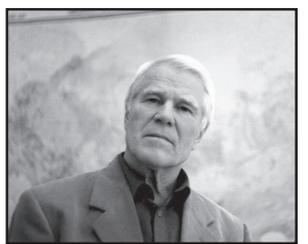
тетов, но когда получается так, что одни принимают по единому государственному экзамену, а другие нет, то это существенно затрудняет работу приемной комиссии. Плюс в том, что ни родители, ни абитуриенты не одолевают деканат. А также ребята, не сдавая кучу экзаменов, могут попробовать себя на разных факультетах. Наверное, поэтому в этом году так возрос конкурс на всех специальностях.

Проблем же было больше организационного характера. К примеру, сильно были растянуты сроки. Но это исключительно технические моменты. Самое главное в ЕГЭ, что он объективно показывает уровень пришедших абитуриентов, исключается кака-либо предвзятость. И первый опыт выявил, что многие медальеры не смогли подтвердить свои пятерки. Другой момент - огромное количество школьников оказалось не готово к такой форме принятия экзамена, потому что слишком поздно «раскачался» комитет по образованию.

Советская система такого экзамена

не «родила» бы

В.С. Ревякин, декан ГФ:
- Лучше, когда можно поговорить с ребенком на экзамене лично, чтобы представлять, что он за человек. Дело подходит к зачислению - и ты уже представляешь, что за первый курс к тебе пришел. В этом году я своих юных географов впервые увидел только на первосентябрьской линейке. Упростилась только работа приемной комиссии. Но, по совести говоря, советс-



кая система образования, которая вывела нас в космос, обеспечивала всех едой, электричеством, теплом зимой, такого экзамена не «родила» бы. Наша задача состоит в другом - надо сохранять великую Русскую державу, а вот этой цели как раз единый экзамен и не преследует.

Идея не продумана

Н.С. Поздеева, ответственный секретарь приемной комиссии МФ:

- Идея ЕГЭ еще до конца не продумана. Понятно, что первый блин комом. Многие тесты не доведены до ума, много чисто технических ошибок. Когда школьник или абитуриент садится выполнять задание, возникает много недочетов.

Плюс проводимого эксперимента в том, что выставляемые результаты позволяют провес-



ти четкую границу при зачислении. Если раньше приходилось выбирать из нескольких четверок, например, то теперь этой проблемы не существует.

Для работы приемной комиссии эксперимент добавил хлопот. Много отчетности, все нужно отслеживать. Если раньше это происходило локально, на факультете, то теперь - на федеральном уровне.

На эксперимент по ЕГЭ отведено всего два года. По этому поводу могу сказать следующее. Федеральное тестирование проводится уже более 5 лет. До сих пор всплывают недочеты, очень существенные. Думаю, что тоже самое ждет и Единый государственный экзамен.

Оценка знаний по

тестам - относительно

А.С. Шаохин, декан ФТФ:
Действительно в этом эксперименте есть свои плюсы и минусы. И я думаю, что они будут разными для разных университетов и факультетов. В том числе плюсы и минусы для школы, выпускников и вузов существенно отличаются.

ШКОЛА. Если считать, что ЕГЭ задумали для того, чтобы все выпускники получали одинаковые оценки за одинаковые баллы, с этой точки зрения, это единственный вариант унификации испытаний. Во-вторых, таким же образом более объективно оценивается работа школ, конкретных учителей. Но в нашей стране эта цель никогда до конца не будет достигнута. Я представляю себе маленькую неполную школу в селе, где в 11 классе учится 8-10 человек, учителей также не хватает. О какой объективности можно говорить? Экспертов со стороны в такие школы направить очень сложно.

В городе легче обеспечить объективность, направляя экзаменуемых в другие школы, приглашая экспертов из вузов. Но и в городе полной объективности достичь невозможно. Причина в том, что есть такое понятие в образовании, как показатели. Каждый директор школы заинтересован, чтобы его выпускники лучше сдали экзамен. Заинтересованы в высоких показателях и районные, и городские, и краевые власти. Недаром руководители разных рангов гордятся большим числом выданных школьникам медалей.

К ЕГЭ тесно примыкает проблема репетиторства. На самом деле репетиторство в той или иной мере было всегда. Сейчас это можно делать совершенно официально, главное, получить лицензию и плати налоги. Рост репетиторства провоцирует само Министерство образования, все более облегчая школьные программы, пытаюсь отметить домашние задания и т.д., а также выплачивая нищенскую зарплату учителям. Это приводит к тому, что выпускники часто хуже знают школьную программу, чем их родители, которые учились 2 десятилетия назад (проверял сам на наших абитуриентах по физике и математике)! Проблема усугубляется в сельских школах. Из села часто приезжают ребята, которые честно признаются, что физику у них «ввел» то биолог, то химик, не хватает учителей. Единый экзамен репетиторства не искоренит. Только теперь репетитор должен с абитуриентом не школьную программу изучать, а «натаскивать» его на то, как отвечать на тесты.

АБИТУРИЕНТ. Министр образования многократно заявлял, что одним из преимуществ ЕГЭ является снижение стресса абитуриента. Но стресс в этом году получился не меньше, а больше. Когда сдавали экзамены летом, абитуриенты за неделю-полторы проходили вступительные испытания и потом волновались дня два-три, во время проведения конкурса. А теперь получилось так, что люди сдали экзамены весной и испарить уже ничего нельзя. Переживания длятся до самого зачисления. Родители все это лето пили успокоительные лекарства. Вместо отпусков и отдыха получилась сплошная нервотрепка. От того, что заявления были поданы во многие ВУЗы, легче тоже не стало. Родителям приходилось метаться по всему городу и еще больше нервничать.

Также, по мнению министра, с помощью ЕГЭ можно ликвидировать коррупцию в сфере образования. Боюсь, что и это не совсем так. До тех пор, пока экономический целесообразно будет давать взятки при поступлении, они все равно будут. Причем, я не уверен, что взя-

ток действительно так много, как об этом любят говорить министр. Теперь они просто переместились в другое место. Проворачивающиеся - это тоже конкретные люди. А главное - есть центр сбора и обработки этой информации. Портал поддержки ЕГЭ, организованный Министерством образования, проводил этим летом множество опросов, в том числе о применении купленных ключей к тестам. Опрос проводился всего несколько дней, количество ответивших невелико, но цифры говорят сами за себя. Ниже приведена таблица с портала, адрес: http://ege.edu.ru/PortalWeb/jsp/main/votingResults.jsp?VOTING_ID=28 Удалось ли Вам подобрать готовые «ключи» к вариантам Единого экзамена - 2003?

- я не пользовался(лась) никакими шпаргалками с готовыми ответами 294человек / 70%;
- имевшиеся у меня варианты совершенно не подошли 43 / 10;
- да, удалось, у меня имелся список готовых номеров ответов, который точно подошел к предъявленному мне варианту 55 / 13;

- частично, т.е. какие-то ответы подходили, какие-то нет 11 / 3;

- иной ответ 20 / 5.

Всего проголосовало 423 человек / 100 процентов.

Плюсы для абитуриента также очевидны, можно почти до самого зачисления думать, куда все-таки поступать, результаты экзаменов примут во всех вузах и на все специальности.

ВУЗ. Основное назначение вступительных испытаний в вузе не абсолютная оценка знаний абитуриентов, а относительная, для того, чтобы можно было отобрать лучших - провести конкурс. Поэтому вступительные испытания можно проводить в любой форме. С точки зрения вуза недостатком ЕГЭ заключаются в следующем. Абитуриенты, получившие завышенные баллы, займут места других, более честных и более подготовленных.

К сожалению, ЕГЭ не дал возможности оценить знания медальеров. Оценка знаний по тестам - относительна, а не абсолютна. Балл, который Москва предложила для 5, мы подняли. Иначе к нам поступили бы почти одни медальеры. Полностью «исчезают» люди, которые мыслят нетрадиционно. Это касается не только так называемых творческих специальностей. Человек может не знать или не помнить формулу, но мыслить «физически». Таких абитуриентов мы стопроцентно теряем. Они выявляются на олимпиадах и конкурсах научных разработок. И если нам запретят предоставлять льготы таким ребятам при поступлении, это будет иметь негативные последствия. Из-за того, что преподаватель вуза и абитуриент разделены во время поступления, вызывает большее количество ошибок. Грубых ошибок. В пример могу привести нынешнюю абитуриентку. Она участвовала в олимпиадах, училась в лицее, очень хорошо была подготовлена. А самая простая часть ЕГЭ по физике у нее получилась с нулем. Скорее всего, это произошло по причине технической ошибки.

Прежде чем вступить в эксперимент, мы долго думали. Наш факультет конкурирует по вступительным экзаменам и специальностям с целым университетом (АлтГУ), поэтому мы должны были также учесть позицию этого вуза. Мы пошли на эксперимент и оказались даже в выигрыше. В прошлом году у нас было порядка 180 заявлений, в этом - 480. Количество поданных оригиналов аттестатов выросло на 40 процентов. Для нас это положительный результат - нам было из кого выбирать. По целевому набору конкурс получился. Вторым плюсом стало то, что нам не нужно было создавать экзаменационную комиссию. У преподавателей была возможность полноценно отдохнуть в отпуске. Часть проблем с ЕГЭ со временем будет решена, часть останется навсегда. Плюсы, я надеюсь, будут только прибавляться.

Материал подготовили
Евгения Сасковец, Марина Самодурова и Алексей Сковоронский

Единый государственный экзамен: взгляд изнутри

В этом году мне довелось принять участие во вступительных экзаменах по русскому языку в форме ЕГЭ - Комитет по образованию Алтайского края, как и некоторые другие регионы, пожелал принять участие в эксперименте. Как известно, две части заданий (А и Б) представляли собой тесты по орфографии, пунктуации, лексике и грамматике, они проверялись компьютерным способом в Москве. Третья часть (С) - мини-сочинение по предложенному тексту, именно здесь потребовались услуги экзаменаторов, и именно этой части экзамена посвящены мои критические замечания.

Согласно «Методическим рекомендациям по оцениванию заданий с развернутым ответом», экзаменуемые должны были писать рецензию, эссе или рассуждение по поводу предложенного небольшого текста. Экзаменаторы должны были оценивать сочинения по следующим параметрам: «1. Понимание исходного текста; 2. Правильность фактического материала; 3. Языковой анализ исходного текста; 4. Отражение позиции экзаменуемого; 5. Смысловая цельность и композиционная стройность; 6. Точность, богатство и выразительность речи; 7. Орфографические ошибки; 8. Пунктуационные ошибки; 9. Грамматические ошибки; 10. Лексические ошибки, речевые недочеты». Сразу скажем, что для сочинения, на которое отводился 4 часа вместе с заданиями А и Б, требования едва ли не чрезмерные.

Сначала отмечу положительное, что внесла новая форма экзамена - это резкое уменьшение при выставлении экзаменационной оценки удельного веса орфографической и пунктуационной грамотности. Это хорошо потому, что устраняет несправедливость. Дело в том, что в большинстве современных школьных программ отсутствует методика обучения правописанию, адекватная своему предмету, т.е. свойствам русского правописания. Школьники обучают правописанию по орфографическим и пунктуационным правилам, без необходимого грамматического фундамента: грамматика присутствует в большинстве школьных программ фрагментарно, а фонетики и фонологии фактически нет (исключение - учебник под ред. М.В. Панова). Между тем языковая (фонологическая и грамматическая) мотивированность является фундаментальной особенностью нашего правописания. Школа грамматике не учит, и в этих условиях орфографического успеха могут достигнуть только выпускники, от природы одаренные лингвистическим чутьем.

Однако требовать лингвистических способностей от всех абитуриентов, в том числе и поступающих на нефилологические факультеты - это то же самое, что требовать от всех поступающих абсолютного музыкального слуха или способностей к живописи. Орфографический барьер при поступлении в вузы, по моему глубокому убеждению, дискриминация.

В этом отношении предложенная ЕГЭ система подсчета баллов, при которой правописанию отводится 4 балла из 22-х максимально возможных - несомненно, явление положительное, как положительно и то, что наряду с орфографической и пунктуационной грамотностью востребована грамотность выражения мысли (еще 4 балла - за отсутствие грамматических и речевых ошибок). Думаю, что если бы предложенные ЕГЭ критерии оценки сочинения (с некоторыми поправками, о чем ниже) наложить на старую форму экзамена - обыкновенное школьное сочинение, - это и было бы хорошим решением проблемы выпускного и вступительного экзамена.

Другие стороны разработанного Единого государственного экзамена по русскому языку вызывают недоумение. Прежде всего, почему именно рецензия, или эссе, или рассуждение должны быть текстом, по которому судят об успехах в овладении выпускниками русским языком? Скажу о себе: я человек пишущий и печатающийся, но среди моих печатных текстов за много лет нет ни одной рецензии (эссе, рассуждения) подобного рода. То же могу сказать о большинстве моих товарищей по профессии, и вообще о моих знакомых, близких и неблизких. Из выпускников школы не все станут печатающимися, а среди печатающихся далеко не все станут писать рецензии на художественные и публицистические фрагменты. Почему школа должна учить умению, которое практически никому из выпускников не потребуется?

Почему разработчики экзамена не выбрали, скажем, такой жанр, как письмо (официально-деловое, личное), заявление, объяснительная записка, реферат, конспект и т.п.? Вероятно, потому, что такие сочинения трудно было бы оценивать по заданным общим критериям. Дело в том, что в методических указаниях к экзамену не только даны тексты, но и предусмотрено, как именно экзаменуемый и экзаменатор должны их понимать. Например: «Желательно, чтобы в сочинении экзаменуемый в той или иной форме отразил и прокомментировал основные мысли автора: будущее человечества связано с неисчерпаемыми богатствами мирового океана» (и почему мысли, если мысль одна?). Вообще мелочная регламентированность работы экзаменатора в предложенных экзаменационных материалах, при явной небеспорности многих лингвистических решений авторов материалов, производит впечатление удручающее.

Второе. Всегда ли можно написать рецензию по поводу текста в 0,5-0,8 страницы, есть ли здесь что «рецензировать»?

Третье. В числе критериев, по которым производится оценка сочинения - «Отражение позиции экзаменуемого» - 2 балла. Вправе ли мы ожидать от экзаменуемого «позиции» по поводу попавшего ему волею судьбы, случайного для него текста? Если окинуть взором арсенал экзаменационных материалов, то окажется, что выпускник должен иметь собственное мнение: о «великом искусстве летания», которое объединяет людей (текст по А.И. Куприну); о гармонии и равновесии (по Я. Кагину); о коллекционировании (Б. Столяров); о богатствах мирового океана (по Н. Малютину); об идеальном характере (по С. Наровчатому); о восприятии музыки (по Н. Федоренко); о долге перед близкими (И. Панова); о восприимчивости к красоте природы (Н. Долинина); о крапиве (В. Солоухин) и о многом, многом другом. Совсем как Чичиков: «...О чем бы разговор ни был, он всегда умел поддержать его; шла ли речь о лошадином заводе, он говорил и о лошадином заводе; говорили ли о хороших собаках - и здесь он сообщал дельные замечания; трактовали ли касательно следствия, произведенного казенною палатою, - он показывал, что

ему небезызвестны и судейские проделки; было ли рассуждение о бильярдной игре - и в бильярдной игре не делал он промаха; говорили ли о добродетели - и о добродетели рассуждал он очень хорошо, даже со слезами на глазах; об выделке горячего вина - и в горячем вине знал он прок; о таможенных надсмотрщиках и чиновниках - и о них судил он так, как будто сам был и чиновником, и надсмотрщиком».

Что же получается на практике? Вот, скажем, текст В. Солоухина о крапиве - о том, что это загадочное (почему она жжется?), полезное (питательнее капусты) растение, что она не раз выручала человека в голодные годы, что она разрастается вблизи человека, особенно там, где замечается человеческое бедствие и неблагопо-



лучие. Предлагается выразить «свое мнение по затронутым вопросам, совпадающее или не совпадающее с авторским», привести «аргументы, подкрепляющие это суждение».

Какое здесь предвидится «мнение»? Совпадающее с мнением автора: да, действительно, жжется, да, действительно полезно растение? Или не совпадающее: нет, растет не только там, где запустение, но и в других местах, например, на моем огороде? Всегда ли можно «выразить и аргументировать» позицию автора сочинения? Не всегда, а баллы за это предусмотрены. Вот и вымучивает абитуриент из себя то, чего не думает, натужное «собственное мнение». Например, о том, что крапива действительно удивительное и полезное растение, и автор сочинения убедился в этом на собственном опыте, когда упал в канаву с «зеленой, сочной, свежей, бодрой крапивой» и после того себя отлично, свежо и бодро почув-

ствовал и что он от всей души желает того же экзаменатору.

Четвертое. Всегда ли текст дает материал для анализа поэтических средств? Тоже не всегда, и с этим столкнулись сами авторы заданий, судя по тому, что в «подсказках» для экзаменаторов среди тропов и фигур, таких, как «эпитет», «метафора», «анафора», «риторический вопрос» и т.п. - оказались «сочетание сложных и простых предложений различных типов», «ряды однородных членов», «вводные конструкции», «распространенные обособленные обороты», «односоставные предложения», «неполные предложения», «отвлеченные существительные» и т.п.; при этом экзаменуемый должен «объяснить их роль в тексте в соответствии с задачей речи и замыслом автора».

Так и хочется воскликнуть, вслед за Троекуровым: «Да кто же не среднего роста, у кого не русые волосы, не прямой нос, да не карие глаза!» Да какой же текст обходится без однородных членов, вводных конструкций и «сочетания сложных и простых предложений разных типов», при чем здесь «характерные для исходного текста языковые средства», при чем здесь «замысел автора»?

Пятое. Как быть с критерием 5 - «Смысловая цельность и композиционная стройность», когда автор сочинения пишет совсем не по теме отрывка, которого он попросту не понял, но вполне с соблюдением «логичности, продуманной последовательности, связности изложения»? В числе экзаменационных материалов был ироничный текст Ю. Котлярской об эгоистичном влюбленном (налетел на уборщицу, разрушил детский замок из песка, пнул чужую кошелку с овощами и т.п. и не понимает возмущения пострадавших - «что значит их замок на песке по сравнению с любовью моей Наденьки» - пока не нарвался сам на таких же «влюбленных»). По поводу этого текста один абитуриент долго рассуждал о том, какое это изумительное, восхитительное и исключительное чувство - любовь, и больше в сочинении ничего не было. Другой сообщил о том, что избранная им красавица его не любит, но он все равно добьется своего, этому учит его папа, который благодаря настойчивости имеет все: дачу, дорогую машину... (идет перечислительный ряд). Как быть с такими сочинениями? Не по теме, но вполне логично. А может быть, это «эссе»? Или «рассуждение»?

А как быть с «логичностью», если нелогичен сам предложенный текст - например, текст К. Паустовского об экзотике и романтике в брошюре «Единый государственный экзамен 2002. Тестовые задания (Русский язык. М., 2002. С. 33)?

Шестое. Трудно оценить работы по критерию 6: «Точность, богатство и выразительность речи» - трудно потому, что, с одной стороны, здесь имеет место дублирование с критериями 9: «грамматические» и 10: «лексические ошибки, речевые недочеты»: ведь точная речь - та, которая не имеет названных ошибок. С другой стороны - с критерием 5: «смысловая цельность, композиционная стройность», так как хорошая речь - это когда правильно выбранные слова находятся на своих местах и соотносятся со всеми языковыми средствами и структурой текста в целом.

Все это лишний раз доказывает, что трудна, если не невозможна, «объективная» оценка текста по частям, по отдельным признакам, подобно тому, как гоголевская Агафья Тихоновна оценивает женихов: «Если бы губы Никанора Ивановича да приставить к носу Ивана Кузьмича, да взять сколько-нибудь развязности, какая у Балтазара Балтазарыча, да, пожалуй, прибавить к этому еще дородности Ивана Павловича - я бы тогда тотчас решилась!» Наряду с расчлененной квалификацией текста неизбежна целостная, эстетическая его оценка - «хорошо», «так себя», «что-то не то», «вроде бы ничего, но на пятерку не тянет» и т.п., не предусмотренная в проекте ЕГЭ, но естественная-неизбежная и в конечном счете более объективная.

Седьмое и последнее. Когда разрабатывается

новая форма экзамена, всегда нужно предвидеть, как эта новая форма отзовется на содержании и качестве школьного образования. Прежняя форма выпускного и вступительного экзамена по русскому языку и литературе(!) - сочинение - при всех ее недостатках предполагала знакомство с довольно большим количеством первоклассных произведений классической и современной литературы, с критическими статьями, требовала умения связно и логично излагать мысли по поводу этих произведений, проявить грамотность в широком и узком смысле. Школа с этой ролью так или иначе справлялась, она делала школьников сопричастными великой русской культуре, возвращала духовно, воспитывала эмоционально и эстетически.

Авторы ЕГЭ по русскому языку, судя по всему, меньше всего думали о том, как скажется эта форма экзамена на российском образовании, на первом месте для них были не вопросы содержания и целей образования, которые единственно и должны быть полагаемы в основание всяких реформ, - они исходили из оснований формы проведения экзамена: непременно единый, непременно на компьютере, а то, что нельзя на компьютере, - непременно по единому образцу, и для пишущих, и для экзаменаторов. Таким образом, во главу угла при разработке экзамена были положены не содержательные проблемы, а безотнотительные к образованию, приходящие соображения примитивно-технологического характера - элементарные удобства контроля и оценки. Вопросы просвещения так не решаются.

Вследствие этого образовательная ценность предложенного ЕГЭ экзамена по русскому языку весьма низка, при подготовке он не потребует ничего, кроме специального, убогого натаскивания. Давно замечено, что форма экзамена навязывает школе и форму обучения. Экзамен сочинения - учим писать сочинение. Ввели изложение - в старших классах принялись писать изложение. Экзамен по билетам - учим тоже «по билетам», ввели тестирование - принялись чуть не с первого класса учить «по тестам», что бессмысленно и вредно, так как язык - система, и изучать его нужно системно, а не по случайно отобранным фрагментам.

Не трудно предсказать, что как только рецензия (эссе, рассуждение или любой другой надуманный жанр) станет формой вступительного экзамена, школьники чуть ли не с 5-го класса примутся учить писанию этих самых рецензий, эссе, рассуждений и т.п. Методика выработает соответствующие клише, для учителей обяжут курсы - и пошла писать губерния никому не нужные, мертвые тексты, учить пустословно, неискренности, резонерству и демагогии. Зачем это?

И зачем нужен ЕГЭ? Его инициаторы в свое время в качестве аргументов выдвигали главные два: 1) утечка средств населения на репетиторство и 2) злоупотребления на вступительных экзаменах в вузы. Оба аргумента не выдерживают критики. Репетиторство неизбежно до тех пор, пока количество мест в вузах будет меньшим, чем число желающих там учиться и пока природа будет производить на свет детей с разными способностями, просто теперь оно спустится ниже, в школы. Замечу кстати, что репетиторство не самое плохое явление в общественной жизни: репетитором был Федор Иванович Буславев (учил в том числе и царевича), частные уроки давали многие русские писатели, начиная с Некрасова. Что касается до злоупотреблений в приемных комиссиях, то для борьбы с ними имеется соответствующее государственное подразделение. Пусть оно выполняет обязанности, за которые получает деньги. А Комитет по образованию пусть занимается своим прямым делом - образованием, вместо того чтобы искать увертки от злоупотреблений и ради того превращать экзамен в лишнее предметное содержание, выхолащенное ритуальное действо.

Л.Б. Парубченко, кандидат филол. наук, доцент, зав. каф. русского языка ФилФУ АлтГУ

Новости от И.Ю. Семеновой

Слово предоставляется самой Ирине Юрьевне:

- Помимо того, что я продолжаю свою деятельность как координатор Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) -Россия по Алтайскому краю и Республике Алтай, я являюсь сейчас и региональным координатором программы «Открытый мир - выпускникам», финансируемой библиотекой Конгресса США. Моя работа предусматривает проведение ряда встреч с выпускниками программы «Открытый мир» и других обменных программ, финансируемых библиотекой Конгресса США, прежде всего это программы для лидеров, другой аспект работы - курсы по современным информационным и интернет технологиям для выпускников.

Теперь о конкурсах. Программа «Актуальные вопросы современности», осуществляемая в рамках «Акта в поддержку свободы», - это программа Отдела образовательных и культурных программ Госдепартамента США, которая финансируется в рамках «Акта в поддержку свободы» и координируется АИРЕКСом (Международным советом по научным исследованиям и обменам). Программа предоставляет возможности провести социально-политические исследования в США в течение 4-х месяцев. Требования к участникам: претенденты должны быть в возрасте от 24 до 55 лет на момент подачи заявки, иметь диплом о высшем образовании и опыт работы по теме исследования не менее трех лет, а также владеть английским языком, достаточным для проведения независимого исследования в США. Все заявки должны содержать раз-

работанные и целенаправленные исследовательские проекты, имеющие политическое значение и подходящие для практического применения в России или в других странах Евразии.

Темы проектов: Бизнес; Журналистика и СМИ; Международные отношения; Экономика; Укрепление законодательства; Энергетика; Реформирование системы образования; Политология; Вопросы милитаризации и безопасности; Гражданское образование; Развитие и управление НКО; Права человека; Проблемы социальных реформ; Соблюдение законности; Охрана окружающей среды; Государственное управление; Реформирование системы здравоохранения.

Профессионалы, подходящие для программ: Экономисты, государственные служащие, юристы, политические аналитики, специалисты в области системы здравоохранения, деятели НКО, журналисты, другие специалисты.

Программа предполагает полное финансирование.

Информацию о программе можно также найти на сайте офиса АИРЕКС в Вашингтоне по адресу: <http://www.irex.org/programs/ci/>.

Срок подачи заявок до пятницы, 31 октября, 2003 года, 17:00. Заявки должны быть заполнены по-английски. Все приложенные документы должны быть либо написаны по-английски, либо переведены на английский язык и официально заверены.

За дополнительной информацией о программе обращайтесь в Московский офис АИРЕКС по тел.: (095) 234-0144 / 956-0978, факс: (095) 956-0977, e-mail: ci@irex.ru.

В Барнауле за информацией можно обращаться к И.Ю. Семеновой (36-74-23), Центр Интернет.

В середине сентября планируется проведение встреч по программам IREX с новосибирским координатором Натальей Барановой.

Межрегиональный общественный фонд «Открытая Сибирь». Агентство регионального развития», Евразийский культурный фонд, при поддержке Института «Открытое Общество» и Фонда Бредли объявляют региональный конкурс «ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС» проектов прямого действия для решения проблем местного сообщества.

В рамках конкурса будут рассматриваться проекты, направленные на: разработку, апробирование и внедрение инновационных моделей решения назревших социальных проблем местного сообщества;

объединение деятельности общественных организаций (в том числе религиозных) по решению острых социальных проблем местного сообщества (партнерские проекты);

организация помощи социально незащищенным группам населения; выявление и содействие в распространении гуманитарных и благотворительных технологий, направленных на поддержку незащищенных групп населения, оказание социальных услуг.

Предпочтение будет отдано проектам, которые: отвечают реальной потребности местного сообщества; содержат реалистичный и убедительный план деятельности по проекту; осуществляются в партнерстве с другими организациями; предусматривают прямую работу с населением, включая широкое ознакомление населения с ходом и результатами выполнения проекта; включают в качестве одного из

компонентов проекта организацию межконфессионального сотрудничества для оказания реальной помощи социально незащищенным группам населения.

Основные критерии оценки проектов: соответствие проекта условиям и приоритетам конкурса; реалистичность бюджета (соотношение затрат и планируемого результата); направленность затрат бюджета на нужды благополучателей, а не на развитие организации-заявителя; опыт и квалификация основных исполнителей; возможность тиражирования опыта и результатов проекта; долгосрочность планируемых результатов; устойчивость проекта; наличие партнерских отношений с другими некоммерческими организациями, органами государственной власти и местного самоуправления; получение конкретных измеримых результатов по окончании.

Максимальный размер гранта \$5 000. Срок реализации проекта 6 месяцев. Заявки на конкурс принимаются в МОФ «Открытая Сибирь». Агентство регионального развития» до 25 сентября 2003 года. Итоги будут подведены до 15 октября 2003 года. Форму заявки, дополнительную информацию и консультации можно получить в МОФ «Открытая Сибирь». Агентство регионального развития», 630007, Новосибирск, ул. Советская, д.6 (здание Новосибирской областной научной библиотеки), телефон (3832) 125-781, 125-783; факс (3832) 125-782, e-mail: belyaeva@opensib.ru (Людмила Беляева).

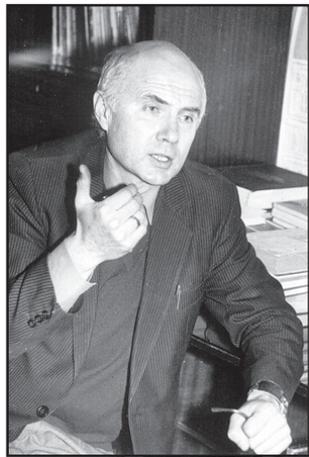
Подготовила Марина Самодурова

Еще удар под дых!

Как государство оплачивает труд госбюджетников - всем известно. Поэтому, когда летом этого года Госдума приняла закон об увеличении минимального размера оплаты труда (МРОТ) с 450 руб. до 600 руб., что в конечном счете могло бы облегчить положение бюджетной сферы страны, многие приветствовали этот важный документ. Однако Совет Федерации отклонил этот закон, который, в том числе, предусматривал право региональным законодателям устанавливать более высокий, по сравнению с федеральным, уровень МРОТ за счет местного бюджета. Фактически, Совет Федерации заявил: мы не можем качественно повысить минимальную зарплату в стране и не допустим ее повышения в регионах.

Исполнительный комитет Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) в связи с этим отметил, что действующий МРОТ и темпы его повышения не обеспечивают исполнения статьи 133 Трудового кодекса РФ, предусматривающей, что минимальная заработная плата не может быть ниже размера прожиточного минимума. Для примера приведем последние данные о величине этого показателя по Алтайскому краю, опубликованные в АП от 23.08.2003 г. Постановлением администрации края установ-

ливается величина прожиточного минимума в целом по краю за 2-й квартал 2003 г. в расчете на душу населения - 1760 руб., для трудоспособного населения - 1926 руб., для пенсионеров - 1309 руб., для детей - 1789 руб. Однако, нужно иметь в виду, что



соответствующие показатели должны публиковаться с опережением, но из-за реальной инфляции эти цифры будут еще более высокими.

Понятно, что в преддверии выборов нам обещают надбавку на 33% от должностного оклада с 1 октября 2003 г. Сознавая, что это до смешного мало, СМИ, ссылаясь на заявления высокопоставленных лиц, обещают, в частности, дальнейшее

повышение надбавок за ученые степени в три раза. Причем, по одним данным доплаты предусматриваются в 2003 г., по другим - в 2004 г. Чего стоят подобные сообщения СМИ, читатели «ЗН» знают. Когда совсем недавно Российское радио заявило, что принято решение об увеличении стипендий студентам до 900 руб., а аспирантам - до 1500 руб., это оказалось неправдой, так как касалось доплат за ученые степени докторам и кандидатам наук (в действительности с 1.09.2003 г. обычные стипендии студентам - 400 руб., повышенные - 600 руб., аспирантам - 1000 руб.).

Возвращаясь к сути проблемы: ФНПР, решительно осуждая позицию Совета Федерации, призывает организовать направление телеграмм и писем протеста в адрес членов Совета Федерации от первичных организаций и членов профсоюзов, приступить к подготовке проведения в сентябре 2003 г. общероссийской акции протеста против решения высшей палаты Федерального собрания. Президент профкома АлтГУ разделяет принципиальную позицию ФНПР и призывает членов профсоюза университета участвовать в вышеуказанных мероприятиях.

В.И. Букатый,
зампредседателя профкома АлтГУ, проф.

Конкурсный отбор

Алтайский государственный университет объявляет конкурс для заключения трудового договора по должностям:

- профессоров кафедр:**
- безопасности жизнедеятельности (курс) (0,25);
 - языка массовых коммуникаций и редактирования (0,1);
 - архивоведения и исторической информатики (0,25);
 - общей физики (0,25);
 - вычислительной техники и электроники (0,44);
- доцентов кафедр:**
- социальных технологий, инноваций и управления (1,5);
 - археологии, этнографии и источниковедения (0,25);
 - журналистики (0,25);
 - ботаники (1,5);
 - философии естественных факультетов, науки и техники (0,75);
 - теории, истории и методики преподавания литературы (1,0);
 - культурологии и истории искусств (0,44);
 - старших преподавателей кафедр:
 - всеобщей истории и международных отношений (1,49);
 - отечественной истории (0,5);
 - управления социально-экономическими процессами (0,44);
 - общей социологии (1,0);
 - журналистики (1,5);
 - экономики труда и управления персоналом (1,0);
 - бухгалтерского учета, анализа и аудита (2,0);
 - культурологии и истории искусств (0,44);
 - психологии коммуникаций и психотехнологий (1,17);
 - социальных технологий, инноваций и управления (0,25);
 - археологии, этнографии и источниковедения (0,8);
 - архивоведения и исторической информатики (1,19);
 - культурологии и истории искусств (0,44);
 - факультет довузовской подготовки (1);
- преподавателей кафедр:**
- социальных технологий, инноваций и управления (0,15);
 - всеобщей истории и международных отношений (1);
- ассистентов кафедр:**
- журналистики (1,75);
 - экономики, социологии труда и управление персоналом (2,5);
 - антикризисного управления (1,0);
 - культурологии и истории искусств (2,0);
 - иностранных языков для спец. обучения (2,0);
 - психологии коммуникаций и психотехнологий (1,0);
 - социальных технологий, ин-

- новаций и управления (2,25);
- безопасности жизнедеятельности (курс) (0,44);
- архивоведения и исторической информатики (0,94);
- востоковедения (1,4);
- иностранных языков ИФ (4,5);
- новейшей отечественной истории (0,25);
- общей физики (0,88);
- управления социально-экономическими процессами (0,69);
- общей социологии (2,0);
- иностранных языков естественных факультетов (0,75);
- связи с общественностью (1);
- культурологии и истории искусств (2).

Прием документов на конкурс проводится в течение месяца после опубликования объявления.

Лица, желающие участвовать в конкурсе, подают в отдел кадров заявление на имя ректора с приложением документов: личного листа по учету кадров, копий дипломов о высшем образовании, о присвоении ученых степеней и званий, заверенные нотариально, либо общим отделом университета, списка опубликованных научных трудов, утвержденного в общепринятом порядке.

Примечание: лица, работающие в данном вузе, для участия в конкурсе подают на имя ректора заявление и список опубликованных научных трудов. Лица, допущенные к участию в конкурсе, должны получить заключение (рекомендацию) кафедры.

Требования:
К должности ассистента (преподавателя) - ассистент (преподаватель) должен иметь высшее образование по специальности, соответствующей профилю кафедры или факультета. Квалификация ассистента (преподавателя) должна быть достаточной, чтобы соответствовать с заданиями индивидуального плана.

За 5 лет работы по контракту ассистент (преподаватель) должен опубликовать не менее двух научных работ и одной учебно-методической разработки.

К должности старшего преподавателя - старший преподаватель должен иметь педагогический стаж не менее 3-х лет и степень кандидата наук по специальности, соответствующей профилю кафедры или факультета. В порядке исклю-

чения требование о наличии ученой степени может не применяться к лицам, проработавшим в АГУ в педагогических должностях не менее 10 лет, а также к лицам, имеющим большой опыт практической работы и принимаемым на должность старшего преподавателя выпускающих кафедр и кафедр физвоспитания, иностранных языков, безопасности жизнедеятельности. Квалификация старшего преподавателя должна соответствовать с заданиями индивидуального плана.

За 5 лет работы по контракту старший преподаватель должен опубликовать не менее трех научных работ и одной учебно-методической разработки, осуществить руководство не менее, чем двумя курсовыми и дипломными работами (на выпускающих кафедрах).

К должности доцента - доцент должен иметь не менее 5 лет педагогического стажа и степень кандидата наук или звание доцента по профилю кафедры или факультета. Квалификация доцента должна соответствовать с заданиями индивидуального плана.

За 5 лет работы по контракту доцент должен прочитать не менее 200 часов лекций, в том числе не менее одного основного курса, опубликовать не менее одного учебного пособия или учебно-методической разработки и не менее 4 научных статей или монографию, осуществить руководство не менее, чем 5 дипломными работами (для выпускающих кафедр).

К должности профессора - профессор должен иметь педагогический стаж не менее 5 лет, степень доктора наук или звание профессора по профилю кафедры или факультета. Квалификация профессора должна соответствовать с заданиями индивидуального плана.

За 5 лет работы по контракту профессор должен прочитать не менее 250 лекций, опубликовать не менее одного учебного пособия или учебно-методической разработки (главы курса, задачника, лабораторного практикума и т.п.) и не менее 5 научных статей или монографию, осуществить руководство не менее, чем двумя аспирантами или соискателями, 5 курсовыми или 5 дипломными работами (для выпускающих кафедр).

Современная экспертиза, анализ и прогноз

Наконец у нас появился Научно-исследовательский центр «Современная социальная экспертиза, анализ и прогноз», занимающийся изучением различных актуальных проблем. Основной целью создания и организации деятельности НИЦ является содействие развитию научных исследований в коллективе факультета социологии, их координации на межфакультетном и междисциплинарном уровне, ориентации на актуальную социогуманитарную проблематику, ее экспертизу, анализ и прогноз в регионе с позиций эволюции жизненного потенциала населения, общественного развития Алтайского края, России в целом. Нами была проведена НИР «Социальное благополучие, жизненный потенциал и общественные настроения населения Сибири начала XXI века», в которой мы оценили реальные изменения, произошедшие в жизни людей, проживающих в Алтайском крае, за последние 10 - 12 лет. Определены тенденции изменения социального благополучия и настроения населения, их главные цели и смысл жизни, а также возможности удовлетворения жизненных потребностей, политические предпочтения. Дали оценку главным событиям в жизни

региона, последствиям либерально-демократических реформ. Поставили острые, требующие неотложного решения вопросы. Сейчас планируется проведение исследования «Социальное благополучие, жизненный потенциал и общественные настроения населения Сибири начала XXI века» в Новосибирской, Кемеровской, Читинской областях, Красноярском крае и республике Горный Алтай. В нем будет проведено сравнение субъективных и объективных факторов сложившейся ситуации, анализ латентных возможностей развития, прогноз последующих событий. Также решается вопрос об организации исследования «Отношение населения Алтайского края к малому и среднему бизнесу», которое поможет оценить реальное восприятие рыночной экономики, отношение к доходам богатых и оценить собственное положение, представить имидж бизнесмена, взглянуть на проблемы предпринимательства изнутри.

Мы открыты к любому сотрудничеству в ауд. 409 Д или по электронной почте: agency@dc.dcn-asu.ru.

Ольга Ильина, студентка 2 курса ОЗО СФ

Не сдавайся, абитуриент!

Факультет довузовской подготовки (дневное подготовительное отделение) приглашает абитуриентов, не прошедших по конкурсу в этом году. Форма обучения - дневная. При успешном прохождении собеседования по профилирующему предмету, обучение на дневном подготовительном отделении - БЕСПЛАТНОЕ и выплачивается стипендия. По желанию поступающего в качестве результата собеседования засчитываются результаты вступительных экзаменов в АлтГУ, ЕГЭ и федерального тестирования по профилирующему предмету. Собеседование состоится 25 сентября.

Прием ведется на специальности: история, архивоведение, искусство (собеседование проводится по истории России), химия, безопасность жизнедеятельности (химия), география, природопользование (география), филология (диктант по русскому языку + собеседование по литературе), журналистика (жур-

налистика), социология, реклама, социальная работа, психология (обществознание).

На платную форму обучения (10000 рублей в год) по всем специальностям зачисление проводится по заявлению без конкурсного собеседования. Все обучающиеся на подготовительном отделении имеют льготы при поступлении: результаты выпускных экзаменов после подготовительного отделения засчитываются в качестве вступительных на эти же специальности как на дневное, так и на заочное отделение.

Остронуждающимся (сиротам, инвалидам, участникам боевых действий и т.д.) предоставляется общежитие.

Прием документов: с 1 августа по 24 сентября по адресу: ул. Димитрова, 66, аудитория 316 (деканат факультета довузовской подготовки). Справки по тел. :36-63-37.

Казахстан и Россия: преодолеем ли наши стереотипы?

Рейсовый автобус, следовавший из Казахстана в Россию, простоял на границе у Змеиногорска полтора часа. Была жара, но таможенники явно не спешили - смотрели документы, заглядывали в сумки. Когда сказали, что нужно заполнить миграционные карты, среди пассажиров пронеслось: «воет еще новшество!», «кому нужны эти границы?», «дожили, скоро в Россию только по приглашениям будут пускать!». Многие еще не привыкли к тому, что Казахстан - это другая страна, имеющая собственные интересы, собственную идеологию, собственную политику. Переехавшие в Россию бывшие жители Казахстана часто рассказывают о дискриминации, которой они подверглись там в последние годы. В Казахстане, в свою очередь, пишут о «колониальной политике», которую Россия проводила по отношению к казахскому народу. С обеих сторон накапливаются негативные стереотипы, возникают новые барьеры для контактов, для взаимопонимания. Тема этнических стереотипов стала одним из центральных предметов обсуждения на состоявшемся 11-24 августа в Усть-Каменогорске Международном летнем университете «Методы социально-гуманитарных исследований в поликультурной среде». Организаторами выступили Восточно-Казахстанский государственный университет и Фонд Сорос-Казахстан. Перед слушателями - молодыми преподавателями казахстанских вузов - выступили лекторы из Казахстана, Киргизии, Литвы, России и США. Россию представлял Ю.Г. Чернышов - доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений АлтГУ, директор Алтайской школы политических исследований. Тема прочитанного им курса - «Этнические стереотипы, имидж страны и региона». Занятия проходили не только в лекционной форме, но и в виде «круглых столов», «мозговых штурмов». На обсуждение выносились самые острые вопросы: «Какие негативные и позитивные стереотипы существуют во взаимном восприятии казахов и русских?», «В каких обстоятельствах актуализиру-

ются негативные стереотипы?», «Что является символами Казахстана?», «Как сделать, чтобы Казахстан воспринимали как многонациональное государство, в котором имеют равные права все проживающие в нем граждане?». Выявленные стереотипы хорошо показали, как важно носителям разных культур научиться понимать друг друга. Многие казахи, например, считают, что русские «недостаточно гостеприимны», а многие русские упрекают казахов в том, что они «стремятся устроить всех своих родственников на работу». И это лишь небольшая часть «взаимных претензий». Люди часто не учитывают, какой смысл имеет явление в контексте другой культуры. На многих примерах было показано, что стереотипы, как ложно, основаны на односторонней и даже плохой информации, однако при этом они очень устойчивы, поскольку закладываются на уровне подсознания. Впрочем, с одним стереотипом, говорит Ю.Г. Чернышов, ему удалось расстаться: «Казахстан оказался намного дружелюбнее по отношению к России и русским, чем пишут некоторые наши эксперты. Там говорят в основном по-русски, поют русские песни, переживают за беды и успехи России, других республик бывшего СССР. У нас еще очень много общего - того, что нельзя уничтожить никакими границами, запретами и реформами. Нужно лишь не растерять это общее, научиться понимать и уважать друг друга, научиться сотрудничать как равные партнеры». Один из «мостов» реальной интеграции - действующий договор о сотрудничестве между Восточно-Казахстанским и Алтайским университетами. Коллеги из Усть-Каменогорска, говорит Юрий Георгиевич, «проявили себя как высокопрофессиональные ученые, хорошие организаторы, очень гостеприимные и благожелательные люди. Мы обязательно будем приглашать их на конференции и семинары, которые будем проводить в Барнауле».

Пресс-служба Алтайской школы политических исследований
(3852) 66-84-15 ashpi@hist.dcn-asu.ru

ОПУБЛИКОВАНЫ МАТЕРИАЛЫ ЛЕТНЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ АШПИ

В начале сентября вышел из печати очередной, 18-й, выпуск Дневника АШПИ Современная Россия и мир: альтернативы развития. Постсоветское пространство: проблемы интеграции. Женщина и выборы: Мат. междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Ю.Г. Чернышова. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. 364 с. Прошло два месяца после того, как в Барнауле завершила свою работу традиционная международная научно-практическая конференция АШПИ. В этом году поддержку в проведении конференции оказали Российский гуманитарный научный фонд, Администрация Алтайского края, Алтайский государственный университет (кафедра всеобщей истории и международных отношений), Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Лига избирателей Алтай. Это позволило организаторам пригласить большое количество экспертов.

По двум основным темам - интеграции на постсоветском пространстве и участия женщин в выборах - высказали мнения более 80-ти авторов, в том числе из США, ЮАР, Украины, Киргизии, Казахстана и 18-ти городов России. Как

всегда, «Дневник АШПИ» содержит не только авторские тексты, но и стенограмму обсуждения докладов.

«Есть ли реальные перспективы у Содружества независимых государств?», «Нужно ли вводить квоты для участия женщин в политике?» - эти и другие вопросы подверглись в книге всестороннему рассмотрению.

Издание предназначено не только для специалистов (международников, политологов, историков, экономистов, юристов, социологов), но и для всех, кто интересуется развитием общественно-политической ситуации в России и на постсоветском пространстве.

С полным текстом книги можно уже сейчас ознакомиться на страницах АШПИ в сети Интернет: <http://hist.dcn-asu.ru/ashpi/ashpi/dn18.html>

В ближайшее время сборник, вышедший тиражом 500 экземпляров, будет разослан по крупнейшим библиотекам России и Алтайского края. А в АШПИ уже начали подготовку к следующей летней конференции, которая будет посвящена трансграничному сотрудничеству и проблемам национальной безопасности. Справки по тел. (3852) 66-84-15, e-mail: ashpi@hist.dcn-asu.ru

Все гадают, а я что - лысый?!

Весной этого года с крыльца корпуса на Димитрова исчезли урны и появились надписи, запрещающие курение у стен университета. Но студенты, не вникая указам, продолжали дымить на ступенях Alma Mater, а крыльцо утопает в плевках и окурках. Корреспонденты «ЗН» решили разобраться в сложившейся ситуации.

Если выгонять курильщиков из университетских туалетов служба охраны имеет полное право, руководствуясь соответствующим приказом ректора, то с курением на крыльце дело обстоит иначе. Согласно закону, запретить человеку курить никто не имеет право, но запрет на курение в общественных местах также не отменяли. По закону, на предприятии, учреждении должны быть отведены специальные места для курения, оборудованные вытяжкой и соответствующие всем противопожарным нормам. «Замкнутый круг получается: мы пока не можем оборудовать такие места и студентов гонять не имеем права», - комментирует ситуацию Б.Н. Кагиров, проректор по общим вопросам.

Все же на свой страх и риск решение о запрете курения у корпуса на Димитрова решили принять. Итог этого вы видите под своими ногами ежедневно. Студентам, в прямом и переносном смысле, плевать на университет, на находящиеся рядом некурящих коллег-студентов и преподавателей. Недавно все-таки поставили несколько урн прямо на крыльце, но они отличаются завидной чистотой. Видимо, гадить там, где живешь, стало нормой для современной молодежи. Иначе это явление не объяснишь. Помните булгаковского профессора Преображенского: «Разруха не в клозетах - разруха в головах».

Но причитаниями уже не поможешь, необходимо действовать резко и кардинально. Активно включился в борьбу с курильщиками юридический факультет. Сотрудники деканата, зная всех своих в лицо, не прозрачно намекают своим подопечным о недопустимости курения на университетском крыльце. Беседуют с пойман-

ными студентами, а для особо непослушных все может закончиться не так уж и весело. Выговор еще не украшал ни одно личное дело. Впрочем, В.Я. Музыкин, декан ЮФ, как и должно юристу, остается в

студентов, почему они не бросают окурки в урны. Ничего вразумительного услышать так и не удалось. Чаще всего просто пожимали плечами или говорили, что лень подойти к урне. А один из студентов сде-



рамках закона:

- Одни мы ничего сделать не сможем. Надо брать за эту проблему всем вместе. Административное взыскание за курение в общественном месте мы ведь налагать не можем. Для этого есть специальные органы.

Кстати говоря, таблички о запрете курения весной висели и у корпуса на Социалистическом. Сейчас же с распоряжения коменданта корпуса недалеко от крыльца установили лавочки с урнами. Большая часть молодежи теперь «дымит» там, но и курением на ступеньках тоже не гнушается.

Мы порасспрашивали, курящих на крыльце «Д» корпуса

лал удивленные глаза (дескать, странные вопросы задаете) и сказал: «А что я, один что ли? Все бросают».

С другой стороны, как можно говорить о моральной ответственности студентов, когда многие преподаватели (образец для подражания) поступают точно так же, как и свои воспитанники. Не редкость, что преподаватели курят на кафедрах, в туалетах. Естественно, студент будет нарушать установленные правила, оправдывая себя банальной фразой: «Почему им можно, а мне нельзя». Остается только надеяться, что преподаватели хотя бы не бросают окурки себе под ноги.

Алексей Сковоронский

От «ЗН»: Мы бездумно копируем многие порядки в США, но вот то, чему там действительно можно поучиться, игнорируем. В первую очередь, их опыт борьбы с курильщиками. В учреждениях Америки и общественных местах курение запрещено категорически (как и распитие спиртных напитков, включая пиво). Недавно принято решение о запрете курения даже в здании ООН! Почему бы нашим депутатам, в частности, В.А. Рыжкову не выступить с законодательной инициативой о запрете курения в учреждениях и общественных местах? Это было бы реальным делом по наведению порядка в учебных заведениях России и избавило бы миллионы людей от незавидной роли пассивных курильщиков. Ну а преподавателям желательно помнить, что они по самой сути своей и педагоги. А лучший метод воспитания, как известно, - личный пример.

Замечательная традиция формирования новых научных связей!

Уже ставшая регулярной Летняя психологическая школа, организуемая психологами нашего университета, этим летом была особенной.

Дело в том, что, во-первых, школа носила статус международного мероприятия. Среди приглашенных гостей была студентка университета Париж-7 Юлия Попова, бывшая ученица нашего университета. В настоящее время она успешно обучается в Париже на факультете клинической психологии. Во-вторых, уникальным событием является тот факт, что наиболее активной частью инициативной группы оргкомитета стали студенты и аспиранты-психологи, которые смогли найти спонсоров, оказавших в организации и проведении нашей школы большую поддержку. Среди спонсоров были такие фирмы, как: SELA, NESTLE, фирма «Ледь» и др.

Кроме того, школа была проведена в предгорье Алтая, где чудесная природа, красота горного ландшафта и энтузиазм психологов-организаторов и приглашенных смогли создать удивительную атмосферу доброжелательности, желания учиться и отдыхать вместе.

Психологи АлтГУ продолжают замечательную традицию, имеющую целью налаживание научных связей не только по всей стране, но и по всему миру. Стоит ли говорить о важности и даже необходимости этой цели? В качестве задачи нашей Школы можно также отметить: объединение психологов всего мира; информационный обмен (коммуникация по различным уровням научного взаимодействия, презентация региональных методологических школ, научно-практических технологий, научно-исследовательских лабораторий, локальных исследовательских проектов в различных приложениях психологии); повышение уровня психологической грамотности в научно-исследовательской и практической деятельности психологов, выбравших различные сферы профессиональной самореализации (в образовании, управлении, рекламе, политике, бизнесе); отличное времяпрепровождение среди коллег и друзей, отдых.

Надо сказать о теме школы. Проблематика была заявлена многосторонней, сложной и практико-ориентированной: «Психологические технологии в современном обществе (образовании, управлении, рекламе, бизнесе, политике)». Преподаватели нашего и других вузов блестяще справились с задачей освещения и формирования навыков по всем обозначенным в теме школы приложениям психологии.

Тематический проект школы посвящен современным психотехнологиям в различных практических сферах. Острота данной проблематики очевидна, - она диктуется огромной востребованностью точных и выверенных исследовательских инструментов в сферах бизнеса, рекламы,

управлении и др., а также специальных навыков практической работы в обозначенных сферах и умение формировать свой индивидуальный и высококвалифицированный стиль профессиональной самореализации как психолога.

Технологическая база в современной психологии претерпевает трансформации: совершенствуется инструментально-исследовательский, измерительный ландшафт психологии. В связи с этим возникает потребность отработки новых эмпирических, практических планов и схем в психологическом исследовании, выяснение их эвристической ценности, практической новизны и значимости.

В рамках школы прошли дискуссии и доклады по теме планирования и организации психосемантического, др. видов эксперимента, возможности эмпирических исследований в различных отраслях психологии (организационной, психологии труда, клинической и т.п.).

Необходимость формирования новых психотехнологических инструментов обусловлена тенденциями дискредитации работы психолога в фундаментальном научном отраслевом знании при одновременной востребованности и популярности данной профессии, а также - задачей интеграции качественной и количественной парадигмы измерения, необходимостью верификации в построении психологической теории. Особое внимание было уделено противопоставлению научной психологии и ненаучных практик, новой культуре научного мышления, этическим нормам и границам профессиональной компетентности. Популярность психотехнологических разработок в сферах рекламы, бизнеса, политике, образовании, управлении в научном психологическом сообществе обусловлена необходимостью интеграции общенаучных методологических ресурсов и методов в научном исследовании. Работающим в данных областях специалистам необходимы навыки практической работы и умения профессионального самосовершенствования.

Оценка научно-исследовательских новаций на современном уровне научного знания неоднозначна: от констатации невозможности исследовать психологические феномены научными методами до внедрения в психологию современных измерительных психотехник для изучения политической, потребительской, управленческой, пр. ментальности. Данная тенденция в последнее время является ведущей проблематикой современной психологической и философской литературы.

Ольга Анатольевна Сагалакова,
аспирант, ассистент каф. психологии
отделения психологии и философии

Турклуб "Гиперборей"

Не в пику томским студентам

Маршрут первой категории Тунгунга и до Белухи ребята из турклуба «Гиперборей» одолели за 14 дней. На календаре значился август - так что погода слишком не баловала.

Наиболее сложным на пути к подножию самой высокой вершины Алтая оказался перевал Кара-Тюрек. «Черный перевал» - так между собой называют его туристы за крутость и протяженность. «Бывалые перенесли его с достоинством, а новички только закалились», -

вспоминает Андрей Николаевич Романов, организатор и руководитель клуба. На саму Белуху подняться не удалось - слишком капризна была погода. А вот покорить «Пик томских студентов» (трехтысячник) оказалось по силам.

Стояла перед «гиперборейцами» задача найти безымянную вершину и, покорив ее, назвать «Пиком алтайских студентов». Но «бесхозной» вершины не оказалось в районе, где проходила экспедиция. А.Н. Романов предполагает, что в следующем

году такое мероприятие все же случится. Кстати, когда наши ребята стояли под Белухой, томский спортсмен спустился на лыжах с самой вершины, чем покорил наших студентов-туристов до глубины души.

Пользуясь случаем, турклуб выражает огромную благодарность администрации университета, которая и профинансировала этот поход.

Фото из архива турклуба
На снимке: на «Пике томских студентов» красовался и флаг нашего университета



Welcome! Willkommen!

Лингвистический центр АлтГУ объявляет очередной набор на курсы изучения английского и немецкого языков. Напоминаем, что обучение в центре длится 8 месяцев. Занятия проводятся 2 раза в неделю, в удобное для слушателей время. По окончании курсов вручаются удостоверения государственного образца. Опытные преподаватели нашего университета используют на занятиях аудио- и видеоматериалы, новейшую учебно-методическую литературу. Работа проводится в группах по 8-10 человек, что имеет свои преимущества по сравнению с индивидуальными занятиями. Составление диалогов, рассуждения, дискуссии, игры, общение, - все это возможно только на коллективных

занятиях. Основная задача Лингвистического центра и есть научить общению на иностранном языке.

Приходите к нам, приводите своих друзей, родственников, детей в группы для начинающих и продолжающих обучение. Для тех, кто хотел бы повысить свои знания до такого уровня, чтобы успешно сдать «TOEFL», теперь тоже нет проблем: планируется специальная группа.

По всем вопросам (оплата, сроки, начало занятий и т.п.) обращайтесь по тел. 36-32-81, к. 707 (М).
Деренчук Ольга Валерьевна, директор Лингвистического центра

Надо, чтобы всюду было море цветов!

Женсовет и профком приглашают всех любителей-садоводов к участию в выставке цветов, которая по традиции будет проводиться в фойе главного корпуса с 15 по 20 сентября. По организационным вопросам обращаться к Усик Н.А. (гербарий) и Серовой И.М. (канцелярия).



Культпоход

Алтайский краевой театр драмы им. В.М. Шукшина приглашает:

16 и 30 сентября - «Скамейка» (А. Гельман), комедия, малая сцена, нач. 17-30;
17 сентября - «Сирена и Виктория» (А. Галин), комедия, нач. 18-30;
18 и 25 сентября - «Оркестр» (Ж. Ануй), комедия, малая сцена, нач. 18-30;
19 сентября - юбилей спектакля «Дерево умирает стоя» (А. Касон), комедия, нач. 18-30;
20 сентября - «Генералы песчаных карьеров», спектакль-истерика, нач. 18-30;
21 сентября - «Великодушный рогоносец», (Ф. Кроммелинк), серьезный фарс, нач. 17-30;
24 сентября - «Шутки в глухомани», (И. Муренко), фарс, нач. 18-30;
26 сентября - «Странная мисс Эвидж», (Дж. Патрик), пьеса в 2-х действиях, нач. 18-30;
27 сентября - «Банкрот или Свои люди - сочтемся», (А. Островский), трагикомедия, нач. 17-30;
28 сентября - «Восемь любящих женщин», (Р. Тома), детектив по-французски, нач. 17-30;
Справки и коллективные заявки по тел. 36-97-13. Театру требуются менеджеры по распространению билетов.

Учредитель:
Ученый Совет
Алтайского
государственного
университета

Состав редакции:
Владимир КЛИМЕНКО -
главный редактор
Евгения Сасковец -
редактор международного отдела
Марина Самодурова -
редактор молодежного
отдела

Алексей Сковоронский -
редактор отдела информации
Инна Кашкарева -
фотодизайнер
Федор Клименко -
web-редактор

Мнения отдельных авторов не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Редакция оставляет за собой право публиковать такие материалы в порядке обсуждения.

При перепечатке ссылка на «ЗН» обязательна. Набор и верстка выполнены в компьютерном центре редакции.
Отпечатано в ГИПП «Алтай»
Заказ Тираж 800

Наш адрес: 656099,
г. Барнаул, пр. Ленина, 61,
ауд. 901
Телефон 66-95-69
red@mc.dcn-asu.ru
http://zn.asu.ru